**На Кавказе**

Время, проведенное в Грузии, было для него

одним из прекраснейших в жизни.

Леонидзе.

Часть **1 Болдинская осень Есенина**

1924 год - стал годом культа вождя.

21 – янв. Смерть В,И..Ленина. Над гробом вождя партийные руководители дали клятву продолжать дело вождя, воплощать в жизнь его заветы.

21-22 янв.- в тот же день экстренный пленум ЦК РКП(б) принял обращение «К партии. Ко всем трудящимся». Призыв рабочих в партию.

26 янв.-2 февр - !! съезд Советов СССР.

31 янв. - Утверждение !!-м съездом Советов первой Конституции СССР.

31 янв.- Пленум ЦК РКП(б) принял обращение «К рабочим и работницам» и постановление «О приеме рабочих от станка в партию».

31 март-2 апр.- Пленум ЦК РКП(б) принял резолюцию по вопросам: о переговорах с Англией, о ходе денежной реформы, о потребкооперации и внутренней торговле и др.

23 -31 мая – Х!!! съезд РКП(б), «который уделил большое внимание работе партии в деревне и выдвинул лозунг добиться, чтобы в течение года в составе партии было больше 50% рабочих от станка».

«Съезд отметил положительную роль и значимость ленинского призыва».

«Съезд выдвинул задачу организовать воспитательную работу с вновь пришедшими в партию, чтобы сделать их возможно скорее активными участниками партийной жизни».

Воспитательная работа сводилась к разъяснению поставленных партией задач. Молодых рабочих готовили для работы в деревне.

17 июня - 8 июля - 5-й Конгресс Коминтерна.

И это только за полгода так развернули большевики свою деятельность.

В течение 1924 года на всех партийных собраниях, пленумах, конференциях стоял вопрос об очередных задачах работы в деревне (О смычке города и деревни, о кооперации, о колхозах).

.Надо было делать все и сразу - и индустриализацию, и электрификацию, и революцию в деревне и культурную революцию в стране. Объявили прием рабочих в партию, и 240 тысяч рабочих сразу пополнили ее ряды. Х!!! съезд партии выполнил указание Ленина о значительном увеличении числа членов ЦК в целях поднятия его авторитета и улучшения работы аппарата. За 1924 – 1926 гг. в партию было принято более 800 тыс. человек.

Страна кипела и бурлила. Все делали так, как учил Ильич. А учил он во всех областях строительства новой жизни, в том числе и в литературе:

«Задача литературы - «притянуть» все талантливое к рабочей демократии». (Ленин, т. 35, с. 68.)

В июне 1922 г Троцкий обратился в Политбюро с запиской, в которой этот ленинский тезис разработал в инструкцию по привлечению молодых деятелей культуры и искусства на сторону официальной власти.

В главном органе партийно-государственного управления культурой Наркомпросе появляется Главное управление по делам литературы и издательств – Главлит. Начала складываться всеобъемлющая система партийно-государственного идеологического контроля за всеми сферами общественной и культурной жизни общества. В инструкции говорилось:

«Ввести серьезный и внимательный учет поэтам, писателям, художникам и пр. Учет этот сосредоточить в Главном цензурном Управлении Москвы и Петрограда».

«Каждый поэт должен иметь свое досье, где собраны биографические сведения о нем, его нынешние связи, литературные, политические и пр. Предлагалось ввести цензуру, лишить писателя свободомыслия, все чекистские методы перенести в литературу, собрать отзывы о молодых писателях. Очень важно установить личные связи между отдельными партийными товарищами и этими молодыми людьми. И делать это руками издателей, редакторов».

«Работа с перспективными поэтами, писателями и критиками вменялась прежде всего руководителям и членам коммунистических фракций литературных группировок и издательств. Они обязаны были осуществлять контроль над ними и информировать ЦК об идеологических настроениях деятелей культуры».

Опубликованная инструкция вносит ясность, почему Есенин, к этому времени возвратившийся из-за рубежа, отказался редактировать журнал, который навязывал ему Троцкий. Все дело в том, что нарком поставил условия неприемлемые для Есенина. Сказать Троцкому так, как скажет Воронскому, «Намордник я не позволю надеть на себя и под дудочку петь не буду», не посмел, нашел другой предлог, другую отговорку, но от редакторства, о чем всегда мечтал, отказался наотрез.

Когда Есенин отверг эти условия, Троцкий бросил ему в сердцах:

«Жалкий вы человек, националист!» Есенин ответил: «И вы такой же?»

Мечту редактировать свой журнал, не оставлял никогда. С этой мечтой ехал на Кавказ, собирал вокруг себя талантливую молодежь. О журнале вел переговоры в Москве с Наседкиным, Грузиновым. С этой мечтой ехал в 25-м в Ленинград. Эвентов пишет, что из Ленинграда пришло разрешение на издание есенинского журнала, возможно, это была для Есенина ловушка, западня, но он тотчас ушел из больницы и через два дня 23-го декабря уехал в Ленинград.

В инструкции прямо говорилось: «Если деятель культуры не хотел или не мог стать искренним агитатором и пропагандистом социалистических ценностей, то от него требовали верноподданнических признаний в лояльности к советской власти». В этих документах фигурируют две фамилии - критика и публициста Иллариона Вардина и критика и редактора журнала Александра Воронского, «отмечается их влияние на Есенина».

В эти годы в Москве значительно пополнились ряды поэтов - пролеткультовцев, которых «притянули» из других городов России. Но кто возглавит советскую литературу? Нужен был новый известный и авторитетный руководитель. Кто может заменить Демьяна Бедного? «На новом этапе строительства Демьян не подходил. Он хорош был в годы гражданской войны, тогда агитки его пользовались большой популярностью». (Эвентов)

Партия воплощала в жизнь заветы Ильича, проводила курс на индустриализацию страны. Внимание Есенина, следившего по газетным статьям за переменами в стране, было приковано к большим общественным вопросам, волновавшим всех его современников. Революционные настроения поэта проявились в ранних поэмах, но не всем критикам нравился «крестьянский уклон» и библейская образность его поэзии. Уже в 1919 г. критики писали о Есенине:

«Он мог бы стать великим народным поэтом, одним из наших революционных певцов». И тут же критик советовал: «Брось перекрашивать «под революцию» старую, негодную ветошь, брось шутовские «пророческие» ризы, заговори простым человеческим языком».

Есенина еще надо было сделать таким поэтом, но, главное, надо отделить от имажинистов. «Чем скорее этот своеобразный и крупный поэт отделается от уз литературной кружковщины, тем лучше» (В.Осинский). Шаганэ вспоминала, что Луначарский вызвал Есенина, поддержал его книгу «Москва кабацкая», которую Есенин долго не мог издать, но поставил условие «официально порвать отношения с имажинистами».

С тех пор рядом с Есениным «опекунами» встали крупнейшие представители советской литературы – журналисты, критики, писатели, издатели.

«Притянуть» талантливого поэта поручили многим, в том числе и Чагину. Их встреча произошла в феврале и, конечно, не была случайностью.

Как пишет Вдовин, знакомство Чагина с Есениным произошло вечером, накануне отъезда в Баку, после завершения 2 февраля !! съезда Советов СССР, в котором Чагин участвовал, и, скорее всего, познакомились они в мастерской у Георгия Якулова. Чагин пришел туда для переговоров о сроках установки памятника 26 бакинским комиссарам. Работу художника и скульптора тогдашние руководители Азербайджана держали на контроле. Есенин же только что выписался из профилактория на Б.Полянке, и мог зайти навестить своего друга.

Неизвестен их разговор, но обещаний, видно, было много. Знакомство очень скоро перешло в сердечную дружбу. Есенин скрепил ее обещанием приехать к Чагину в Баку, а Петр Иванович обещал «показать Персию, а если захочет и Индию». «В Персию мы не пустили его, учитывая опасности, которые его могут подстеречь, и боясь за его жизнь. Но ведь тебе же поручили создать ему иллюзию Персии в Баку…»

Последующие встречи продолжились в сентябре. С порезом руки Есенин попал в больницу, где проходил курс лечения. А выйдя из больницы, приложил немало усилий в издании нового сборника «Москва кабацкая», но напечатать книгу в столице не удалось. Книга вышла спустя несколько месяцев в Ленинграде. Помощь предложил Валентин Иванович Вольпин, работавший заведующим книжным и издательским отделами Гума

Есенин много и плодотворно работал. Выступал в Зале Лассаля, в Самодеятельном театре, ездил с имажинистами в Детское Село. Внимательно следил за дискуссией в литературе. В Ленинграде в 1924 году был создан журнал «Звезда». Его редактором стал Майский (Ляховецкий). Начиная с третьего номера, в журнале была открыта дискуссия «О культуре, литературе, и коммунистической партии», направленная целиком против Александра Воронского, который охотно печатал в своем журнале «попутчиков».

Референт ЧК Илларион Вардин писал: «Мы завоевали государство. Мы завоевали хозяйство. Должны ли мы завоевать литературу? Я говорю: да, мы должны завоевать литературу. Государству нужно овладеть идеологическим фронтом. Воронский этого не понимает. Поскольку мы ведем в этой области борьбу, постольку и литературная ЧК нам необходима».

Говоря о «попутчиках», референт ЧК Вардин требовал «усиления строго марксистской критики их произведений в целях идеологического воздействия на этих писателей».

Это ему и всем партийным руководителям ответил Есенин:

«По линии писать абсолютно невозможно. Будет такая тоска, что мухи сдохнут». А 17-го сентября в письме Бениславской написал: «Вардин ко мне очень хорош, очень внимателен. Он чудный, простой и сердечный человек. Все, что он делает в литературной политике, он делает как честный коммунист. Одно беда,.что коммунизм он любит больше литературы».

Издатель славный! В этой книге

Я новым чувствам предаюсь

Учусь постигнуть в каждом миге

Коммуной вздыбленную Русь.

Эти стихи как нельзя лучше отражали настроение поэта. Несмотря на иронию и некоторое скептическое отношение, Есенин не отделял себя от строителей будущего общества.

Я знаю, грусть не утопить в вине,

Не вылечить души пустыней и отколом.

Знать оттого так хочется и мне,

Задрав штаны, бежать за комсомолом.

Свою позицию Есенин изложил четко и ясно: он «влюбился в коммунистическое строительство», но у него свое видение будущего, своя точка зрения. Устроит ли она партийных деятелей?

Я не знаю, что будет со мною,

Может, в новую жизнь не гожусь…

И надо сказать, что партийные руководители в этот период поддерживали и даже пропагандировали Есенина. Так на ленинском плакате «Ленинизм», отпечатанном в Ленинграде 1 июня 1924 г., были начертаны слова из неоконченной поэмы «Гуляй-поле»:

Его уж нет, но те, кто вживе,

Но те, кого оставил он,

Страну в бушующем разливе

Должны заковывать в бетон.

Для них не скажешь: «Ленин умер».

Их смерть к тоске не привела…

Еще суровей, напряженней (так в тексте)

Они творят его дела.

Именно Есенин от Союза писателей возлагал цветы на пушкинском празднике, где было очень много приглашенных гостей.

Н.Занковская: «Запомнился Сергей Есенин всем любителям русской поэзии, собравшимся 6 июня 1924 г. на митинге, посвященном 125-летию со дня рождения А.С.Пушкина. Он возлагал цветы от Союза писателей и читал свое стихотворение, посвященное Пушкину».

Справедливый упрек звучит в адрес друзей и близких: «Союз писателей доверил Есенину, как достойному преемнику пушкинской славы, возложить цветы к монументу классика русской поэзии, а никто не посчитали важным отметить это событие в своих воспоминаниях. Даже Галина Бениславская, не пропустившая ни одного публичного выступления поэта, в своем дневнике не написала ни строчки».

Справедливо. Но этот упрек не в их адрес, так «формировала» советская наука и партийная пресса духовный облик Есенина и так корректировала всю мемуарную литературу. На празднике, конечно, присутствовали все друзья Есенина, в том числе и Мануйлов, который сопровождал из Баку своего учителя, профессора Вячеслава Иванова. Он даже написал об этом празднике, но ни словом не обмолвился о Есенине.

Есенин ехал в Баку с новыми стихами, новыми замыслами и со своей программой, которую изложил в стихотворении «Стансы». Содержание навеяно пушкинским стихотворением и перекликается с ним.

Пушкин: В надежде славы и добра / Гляжу вперед я без боязни.

Есенин сохранил и пушкинское название «Стансы», и наказ-завещание великого поэта:

Семейным сходством будь же горд;

Во всем будь пращуру подобен

Как он, неутомим и тверд,

И памятью, как он, незлобен.

С грустью следил за переменами в стране и родной деревне:

Я вижу все

И ясно понимаю,

Что эра новая –

Не фунт изюму нам, («Не фунт изюму вам» - др. вариант).

Свою позицию изложил ясно и четко и потому считал «Стансы» важным, программным стихотворением. «Пускай меня бранят за «Стансы» в них правда есть»:

Хочу я быть певцом и гражданином,

Чтоб каждому, как гордость и пример,

Был настоящим, а не сводным сыном --

В великих штатах СССР.

Дал ясно понять, что под дудочку петь не будет. «В стихотворении поэт отстаивает свое право писать гражданские стихи» (Базанов):

Я вам не кенар! / Я поэт!

И не чета каким-то там Демьянам.

«Стихотворение было недружелюбно встречено в литературных кругах». (Базанов). Такие строки не могли приветствоваться партийными деятелями и критиками. Суровую оценку дал Александр Воронский. Осудил и Петр Иванович Чагин, стихи в своей газете не опубликовал.

Партийные руководители и издатели хотели видеть «поворот Есенина к Октябрю». Всех приводили в восторг строки: «Хочу я быть певцом и гражданином» и старались не замечать «диссонансы»: «О мерзости в литературе» - это тоже 24-й год, не замечали «Я вам не кенар, я поэт», «Конечно, мне и Ленин не икона» и мн. др.

Цикл стихов, созданных на Кавказе, высоко оценили Ф.Раскольников, П.Чагин, Ил..Вардин, И. Ионов, А.Воронский и др. Критики пристально следили за его ростом. Илларион Вардин – Есенину 18 августа:

«Третий раз прочитал Вашу последнюю вещь («Песнь о великом походе»). Она бесспорно составит эпоху в Вашем творчестве»

Илья Ионов (ж. «Красная новь» 24 окт):

«Среди всех стихотворений невольное внимание читателя приковывают прекрасные стихи С.Есенина. После долгих и бурных исканий автор пришел к Пушкину. Его «На родине» и «Русь советская» определенно навеяны великим поэтом. Особенно замечательна по силе и вместе с тем удивительной простоте стиха «Русь советская».

Федор Раскольников – Есенину 17 янв. 1925 г.:

«Ваши последние стихи приводят меня в восторг. Приветствую происходящий в Вас здоровый перелом…»

Критик А.Цинговатов так объяснил эти перемены: «Перелом этот заключается в том, что Есенин «остепенился», заявил о своем «возвращении на родину», принял, «признал» Русь советскую, послеоктябрьскую, повернул в темах к революционно-советской действительности».

И даже сдержанный Александр Воронский, который недавно бранил за «Стансы» и предупреждал от «поспешного форсирования событий», поддался общему соблазну и заговорил о повороте и «ощутительном сдвиге» в творчестве Есенина и выразил надежду на то, что поэт выбрался из «Москвы кабацкой на большую дорогу истории». «Стихи поэта покоряют заразительной душевностью, глубоким и мягким лиризмом и простотой».

24-й год – звездный, судьбоносный год в жизни поэта. Кавказский период назвали «болдинской осенью Есенина».

Критик Александр Григорьевич Дементьев писал: «Кавказ благотворно повлиял на Есенина. Он оказался там в кругу внимательных и чутких друзей – коммунистов. Болезненные настроения «Москвы кабацкой» ушли в прошлое. Здоровые начала взяли верх в душе поэта. Напряженный интерес к живой конкретной действительности, горячая любовь к новой советской Руси и происходящим в ней революционным переменам, стремление «быть настоящим, а не сводным сыном в великих штатах СССР», - вот главные мотивы его новых стихотворений».

Конечно, не было «горячей любви к новой советской Руси и происходящим в ней революционным переменам», но все ждали от Есенина и такие речи произносили писатели на 1-й Всесоюзной конференции пролетарских писателей, которая проходила в Москве с 7-9 янв.1925г.

Есенина не было на конференции, но разговор шел о нем, «приветствовался здоровый перелом и поворот в сторону Октября».

Поворот критики видели в двух значениях - в сторону октябрьской революции и журнала «Октябрь», где впервые была опубликована поэма Есенина «Песнь о великом походе», куда принесла есенинскую поэму Анна Берзинь. Потому многим показалось, что Есенин примирился с пролеткультовцами, потому в его адрес было много положительных откликов.

Зато в адрес журнала «Красная новь» и его редактора Воронского было много нареканий, нелицеприятных высказываний за его приверженность к «попутчикам», в заключительном слове он сказал (речь застенографирована):

«Что с Есениным происходит? Пока в «Красной нови» был, «кабацкие стихи» писал, а в «Октябре» переломился, пишет о Марксе и Ленине. Ведь это разврат. Это обман. Их обманывают (членов редколлегии), а они этому верят. Нельзя всерьез к этому относиться. Один из них (членов редколлегии) бухнул:

- Пусть пишет неискренно, но пусть пишет нужные вещи. Вот, товарищи, в чем корень наших разногласий. Когда рассуждают таким образом, то я с этой литературной политикой согласиться не могу».

Итоги дискуссии подвела резолюция ЦК РКП(б) 18 июня 1925г. «О политике партии в области художественной литературы». Резолюция была опубликована в «Правде» 1 июля 1925 года, а 6-го июля «Новая вечерняя газета» опубликовала отклик Есенина на это постановление: «Как советскому гражданину мне близка идеология коммунизма и близки литературные критики тов. Троцкий и тов. Воронский». Отклик написан для партократов о своей лояльности, пусть успокоятся, оставаться за рубежом он не собирается.

Нет, не того ждали от поэта руководители. Вот Маяковский написал оду Ленину, в октябре прочитал ее перед партийным активом, а уже в ноябре выехал в Париж. Поедет еще не раз и в Париж, и в Америку. Только пиши, прославляй Советскую власть. Советская власть в долгу не останется.

Болдинская осень закончилась похолоданием. В Персию его не пустили. Заметно охлаждение и Петра Ивановича Чагина. Есенин не оправдал тех надежд, какие на него возлагали.

Возвращаясь в Москву, с городом и другом Есенин попрощался стихотворением «Прощай, Баку, тебя я не увижу» и 25-го мая выехал с твердым намерением уехать за границу. Можно уехать к Максиму Горькому, к нему должны отпустить, тем более если Горький пришлет приглашение. А приглашает он многих, поддерживает живую связь с родиной, внимательно следит за всем, что происходит в стране. Так появилось 3-го июля письмо Есенина – Максиму Горькому.

**О Чагине**

Непонятны и потому, можно сказать, загадочны взаимоотношения Есенина и Чагина, редактора газеты «Бакинский рабочий». В феврале 1924 года где-то познакомились, быстро сблизились. Знакомство также быстро переросло в сердечную дружбу. Как в родную семью ездил Есенин в Баку, охотно печатался в его газете, посвящал Чагину стихи. И вдруг без видимой причины Есенин срывается с места, возвращается в Москву и снимает посвящения со стихов. Однако на их отношениях, на их дружбе это вроде бы совсем не отразилось. Есенин по-прежнему продолжает встречаться с Чагиным и печататься у него. Сохранилась переписка, но из переписки мало что можно извлечь. А воспоминания Чагина, написанные через сорок лет, состоят в основном из общих фраз, какие звучат в юбилейные дни.

С полным основанием можно предполагать, что их сближению мог способствовать Сергей Миронович Киров. Петр Иванович Чагин (Болдовкин) – партийный работник, ближайший помощник С.М. Кирова, секретарь ЦК компартии Азербайджана и редактор газеты «Бакинский рабочий».

«Тебе поручили создать ему иллюзию Персии в Баку. Так создай!» - дает Киров партийное поручение Чагину. А кто поручил Кирову распоряжаться судьбой Есенина? Вопрос риторический.

«Продолжим шефство над ним в Ленинграде. Но, к величайшему сожалению и горю, не довелось Сергею Мироновичу Кирову продолжить шефство над Сергеем Есениным, а по сути дела, «продлить животворное влияние партии на поэта и на его творчество». По сути дела весь смысл шефства над Есениным заключается в этих словах: «Продлить животворное влияние партии на поэта и на его творчество».

Со дня возвращения Есенина из-за рубежа его судьбу решали в высших эшелонах власти. Ни на один день его не оставляли без присмотра, без «шефов», без осведомителей. Чагин в данном случае был одним из исполнителей решений партии. И, надо сказать, хотя в житейских вопросах новые друзья симпатизировали друг другу, однако в убеждениях и взглядах согласия быть не могло.

«Намордник я не позволю надеть на себя и под дудочку петь не буду», - так заявил в первый же день знакомства Есенин коммунисту Александру Воронскому. Так скажет и своим новым опекунам: «Я вам не кенар. Я поэт!»

О Чагине Есенин мог сказать то, что сказал о Вардине: «Вардин ко мне очень хорош и очень внимателен. Он чудный, простой и сердечный человек. Все, что он делает в литературной политике, он делает как честный коммунист. Одна беда, что коммунизм он любит больше литературы».

Конфликта нельзя было избежать, он возникнет сам собой, поскольку в литературе, в поэзии Есенин не выносил никакой опеки, был даже груб и несдержан. «По линии писать абсолютно невозможно. Будет такая тоска, что мухи сдохнут».

Причиной конфликта, как считают есениноведы и как сказал позже Чагин, стало стихотворение «Стансы», которое Чагин отказался печатать в своей газете. Почему отказался? Якобы из этических соображений. «Стихотворение посвящается Чагину. Скажут, что Чагин печатает стихи о самом себе. Предлагал еще убрать «Демьяна», но Есенин сказал, что напечатает и так». (Объяснение Чагина записал В.Субботин).

Нет, не «Стансы» были причиной конфликта. Время показало, что после этого стихотворения между ними было полное единение и согласие: Чагин охотно печатает все, что отовсюду присылает Есенин, а Есенин, в свою очередь, посвящает новый цикл «Персидские мотивы» Петру Ивановичу, да не просто «посвящает», а «с любовью и дружбой».

Ссылка Чагина на «этические соображения» тоже критики не выдерживает. В 1945 году, когда Софья Андреевна готовила сборник Есенина к изданию, Чагин напоминает ей о возвращении посвящения, якобы снятом Воронским. И Софья Андреевна посвящение возвращает. И даже в 1956 году в сборнике воспоминаний, где были сняты все посвящения, «исключение сделано одному составителю, то есть П.И. Чагину». - что особенно возмутило Корнелия Люциановича Зелинского

«С его стороны это нескромно. Я бы на месте Петра Ивановича на это не пошел, но бог ему судья». И в том же письме Николаю Вержбицкому еще более резко напишет: «Я всецело поддерживаю и разделяю Ваше недоумение по поводу вызывающей улыбку претензии П.И.Чагина выдавать себя не только за главного, но едва ли не единственного благодетеля Есенина».

Вот вам и этические соображения! А каково же было Есенину внимать советам своих благодетелей, когда он слышал, например, такие наставления:

Дружище Сергей!…Что пишешь? Персидские мотивы продолжай, невредно, но работай над ними поаккуратней, тут неряшливость меньше всего уместна. Вспомни уклон в гражданственность, тряхни стариной – очень неплохо было б, чтобы соорудить что-нибудь в честь урожая, не браваду и не державинскую оду, а вещь, понимаешь?

Должно быть, после подобных советов Есенин написал «Сказку о пастушонке Пете, его комиссарстве и коровьем царстве», где каждый рефрен тоже оканчивался наставлением: «Трудно хворостиной управлять скотиной». И предназначалась сказка не только детям, но и дядям. И, как знать, не эту ли сказку так близко к сердцу принял Николай Бухарин, когда обрушился на Есенина с хулиганской статьей? Партийные товарищи никогда не забывали ленинской характеристики в его адрес: «Он никогда не учился, и, думаю, никогда не понимал диалектики».

Конфликт с Чагиным относится по времени к концу мая 1925 года, когда Есенин вернулся в Москву. Видимых причин для разрыва отношений не было, хотя не только личное могло лежать в основе конфликта, а опять же «уклон в гражданственность».

В Персию его не пустили, но надежду на поездку все время поддерживали. Поддерживали весь этот год. А это значит, что Персию надо было заслужить. Других-то выпускали: «Пильняк спокойный уезжает в Париж» и за рубежом уже опубликовал не одно произведение.

От Есенина требовали гражданственности: воспеть созидательный труд рабочих нефтяных промыслов, куда возил его Чагин, и революционный Первомай, где он находился с членами правительства, воспеть героику гражданской войны в Астрахани и полководцев Фрунзе и Кирова, поэт, конечно, еще в долгу перед вождем революции Лениным. Вот когда Есенин станет по-настоящему своим, советским поэтом, тогда и будет ему и Персия, и Париж. Поэт жалуется на свою бездомность? Будет ему не только квартира, будет ханская дача хоть в тех же Мардакянах. Поэт жалуется, что его мало печатают, что он не может издать подготовленные сборники? Ему Троцкий предлагал иметь свой журнал, почему же он отказался? Его не устраивают условия? А какие условия его устраивают? Быть самим по себе? Нет, этого не будет, советская власть такого допустить не может. Ленин давно сказал: «Мы самоубийством кончать не желаем», - вот что значит для советской власти свобода творчества.

Все поэты и писатели уже объединились в союзы, школы, общества. «У нас в одной Москве до черта литературных школ, но хороших писателей и поэтов меньше, чем названий» (Пильняк) Вот потому и носятся с Есениным и ублажают его, а он? Что он сейчас выдает?

Советскую я власть виню,

И потому я на нее в обиде,

Что юность светлую мою

В борьбе других я не увидел.

Или такое: Отдам всю душу октябрю и маю,

Но только лиры милой не отдам.

Вот так ясно и категорично – свое перо и талант на службу большевикам не отдаст.

В декабре 1924 года, опять же не без поддержки Чагина, в Баку вышел сборник «Русь Советская», он же написал и предисловие, в котором подчеркивал, что вошедшие в сборник стихи – «предвестники настоящей революционной весны есенинского творчества», «в гражданских стихах Есенина нашел свое поэтическое выражение перелом, происходящий теперь в настроениях и сознании нашей интеллигенции. Это лишний раз свидетельствует о непочатой силе есенинского таланта и о том, какого большого поэта приобретает в нем революция».

Новый цикл поэзии, созданный Есениным в Баку, Чагин мог поставить и себе в заслугу, ибо такие благоприятные для поэта условия были созданы не без его помощи и участия.

А 17 января 1925 года уже Федор Раскольников, присланный к Воронскому на укрепление журнала «Красная новь», спел поэту дифирамбы: «Приветствую происходящий в Вас здоровый перелом» и открыл поэту зеленую улицу для публикации новых стихотворений. Знаменательный пример того, как пристально советская идеология следила за каждым шагом поэта. Хотя Воронский, очевидно, лучше других знавший Есенина, осторожен в оценке и предупреждает от скоропалительных выводов, но все же многие уже видели благотворное влияние на Есенина «кавказского климата» и приписывали заслуги в «перевоспитании» поэта Петру Ивановичу Чагину.

Козловский отмечает: «Есенин с вниманием прислушивался к его литературным советам». Так ли это? Шефам-благодетелям и впрямь уже показалось, что «великий перелом» в сознании поэта и в его творчестве уже начался. Они не замечали – или не хотели замечать? - двойной смысл всей его новой поэзии.

**1925 год** принес много неприятностей, тяжелых переживаний, обид и огорчений. 25-й год начался для Есенина не в январе, в начале марта, когда он вернулся в Москву с новой поэмой и завершающим циклом стихотворений «Персидские мотивы». Поэма «Анна Снегина» не была принята, что, конечно, не могло не огорчить поэта.

27-го марта потерял последнего друга, был расстрелян Алексей Ганин и пятеро его подельников. И нельзя было ни оплакать друга, ни проводить в последний путь стихами, как Александра Ширяевца, да и самому пришлось опять срочно уехать из Москвы. В Баку много болел. Там в больнице водников прочитал Есенин в центральной газете «Правда» «Новый Завет без изъяна евангелиста Демьяна», самое пошлое и кощунственное произведение, какое только можно было состряпать. В советской печати это называлось: вести борьбу с религией.

Светлый день любимого в народе праздника Пасхи выпадал в тот год на 19–е апреля. За неделю до праздника, начиная новый виток борьбы с религией, правительственная газета начала активно печатать «шедевр» Демьяна. 30 глав его поэмы пришлись на апрель месяц. Оставшиеся главы опубликованы были в трех майских номерах.

11-12 мая Есенин пишет Галине Бениславской: «Лежу в больнице. Верней, отдыхаю… Почему не пишу? Потому что некогда. Пишу большую вещь»…

Не исключено, что это было «Послание евангелисту Демьяну». Обычно в письмах Есенин указывал, над чем сейчас работает. Здесь вещь не названа, нигде о ней не упоминал. Но с полной уверенностью можно сказать, что черновой вариант «Послания» он, выйдя из больницы, показал Петру Ивановичу. И было это между 20-25 мая.

Как ни болен был Есенин, кощунственное произведение Д. Бедного, вызвавшее взрыв негодования не только в Советской стране,- в Англии запретили продажу газеты,- не могло оставить его равнодушным. Ни одного есенинского стихотворения не пропустил главный редактор «Правды» Николай Бухарин на страницы центральной большевистской газеты, а бездарными пошлейшими опусами не постыдился украшать газету в течение двух месяцев. Есенин не мог воспринять «Новый Завет Демьяна» иначе, как позор молодой советской литературы:

Ведь там, за рубежом, прочтя твои «стихи»,

Небось, злорадствуют российские кликуши:

- Еще тарелочку Демьяновой ухи (стряпни),

Соседушка, мой свет, пожалуйста, покушай (послушай!).

Какой резонанс получило «Послание», показали дальнейшие события. Ответ Есенина Демьяну Бедному станет и яблоком раздора и бомбой под проводимую антирелигиозную политику в стране.

Петр Иванович Чагин мог принять выпад, содержащийся в «Послании», не только на счет Демьяна, но и на свой счет. Почему? Потому что ленинское завещание - «отделить религию от народа» - было обязательной политической задачей для каждого члена партии. Есенинское «Послание» перечеркивало все «хорошее», что уже намечалось в есенинской поэзии и что поторопился в хвалебной статье отметить Чагин.

Мог ли Есенин оставаться бесстрастным и равнодушным, когда новые фарисеи начали глумиться над Христом и вновь распинать его? Понимал ли Есенин, чем для него обернется это «Послание»? Понимал ли, под какой удар ставит себя? Да и Чагина тоже? По долгу службы Чагин обязан был доносить – докладывать обо всем. Этого требовал Устав. Этого требовал Ленин: «Мы страдаем от недоносительства». Недоносительство строго каралось. Я не берусь рассматривать кодекс чести большевистской морали, вся страна была повязана слежкой и доносами. В свое время как анекдот ходила байка, что и на Северном полюсе, где «четыре товарища жили на льдине», нравы оставались те же - слежка и доносы. А самое комичное заключалось в том, что доносы партийных товарищей на себя передавал в Москву он, беспартийный радист.

Есенин не мог не знать о доносителях, думаю, что его об этом информировали не только друзья и подруги. Ивана Приблудного он разоблачил прежде полученной информации от Галины Бениславской (см. ее последнее письмо к Есенину) да и от Бениславской ушел по той же причине. Не сомневаюсь, что среди чекистов тоже были почитатели, которые берегли Есенина, поэта и человека.

Из жизненной крестьянской морали Есенин вынес свой кодекс чести. Друзьям он прощал многие пороки: и попойки на дармовщину, и желание поживиться за чужой счет, и вранье, и сплетни, даже зависть и мордобой. Но доносы не прощал никому. В Москве ему негде было жить, но уходил он сразу, безоглядно под каким-нибудь нелепым предлогом - предпочитал скитаться, как неприкаянный. Якобы обиделся на Мариенгофа, что не его первым напечатал в журнале. У Бениславской стал «делить столы и стулья – это, мол, мои, но пускай постоят», чем особенно оскорбил ее (см. ее дневник). Ничего лучше не нашел, как приревновать Чагина к Толстой. Петр Иванович в этот период усиленно ухаживал за Марией Антоновной, которая вскоре станет его второй женой.

Понимал ли Есенин насколько все было серьезно? Думаю, понимал. Отсюда и стихи «Прощай, Баку, тебя я не увижу». А вот понимал ли Демьян Бедный, чем обернется для него его кликушество? Он добросовестно, как умел, выполнял задание партии, воплощал в жизнь ленинские заветы и крепко верил, что ленинское «благословение» навеки обеспечивает ему незыблемый авторитет первого поэта-большевика.

Незаслуженная популярность Демьяна Бедного поддерживалась, конечно, правительством и тиражами его книг. Но «он настроил всех против себя» (Троцкий), а вскоре лишился и партийно-правительственной поддержки. А затем и Сталин его басни, опубликованные в «Правде», назвал «литературным хламом». В 1938 году Бедного исключают из партии (восстановлен лишь посмертно в 1956 году) и в течение четырех лет ему запрещают печататься. Разрешили заниматься литературной работой лишь во время Великой Отечественной войны. Нигде не работающий писатель жил исключительно на продажу мебели и книг из личной библиотеки и, каждый день ожидая ареста, сжег весь свой архив.

**Часть 2 Зимние стихи**

Почему советские руководители не пустили Есенина за границу и почему Есенину не удалось на Кавказе осуществить задуманные планы?

На десятилетие опережая официальную политику, Есенин проводил в жизнь главную мысль об объединении и содружестве поэтов. Не «суды» и «чистка» нужны поэтам, а дружба и сотрудничество. Он мечтал о своем журнале, и для того сплачивал вокруг себя талантливую молодежь, собирал друзей единомышленников

Июнь порадовал Есенина изданием книги «Березовый ситец». Шли переговоры о новой книге стихов под названием «Рябиновый костер», (договор был аннулирован) Июнь принес еще одну радостную весть: 30-го числа был подписан договор с Госиздатом на издание «Собрания стихотворений».

«Надо было видеть ту редкую радость, которая была в синих глазах Сергея Есенина». (И.Евдокимов) В личной жизни тоже произошли изменения: порвал отношения с Галиной Бениславской и вскоре переехал к Толстой.

3-го июля написал письмо Горькому, имея твердое намерение работать в его журнале. Письмо не отправил, собирал для писателя свои сборники, которые тот просил прислать, а 9-го июля уехал в деревню. На имя Софьи Андреевны пришло письмо, Чагин вновь звал в Баку: «Зачем Крым? Приезжайте в Баку!» А накануне прислал телеграмму: «Жду в Баку».

16-го Есенин вернулся в Москву, очевидно, тогда же узнал о письме Максима Горького на имя Николая Ивановича Бухарина от 13-го июля 1925-го года, в котором пролетарский писатель предлагал подвергнуть «деревнелюбов критике и критике нещадной». «Талантливый, трогательный плач Есенина о деревенском рае – не та лирика, которую требует время и его задачи, огромность которых невообразима». «Этот умный подзатыльник сильно подтолкнет вперед наше словесное искусство».

В одно мгновенье рухнула последняя надежда, рухнули все планы, все задумки, и он опять остался у разбитого корыта. Такого отношения к крестьянским поэтам Есенин, конечно, не ожидал. Это был тяжелый удар. Письмо свое не отправил, а Соне коротко сказал: «Уже не надо». Сотрудничать с Горьким в его журнале теперь не было ни малейшего желания. Все надежды провалились. Об этом напишет Николаю Вержбицкому:

«Все, на что я надеялся, о чем мечтал, идет прахом. До реву хочется к тебе в твою тихую обитель на Ходжорской, к друзьям». Эти строки потом прокомментируют, как полное разочарование Есенина в новой женитьбе, тем более что Есенин сам прикрыл свое разочарование «семейной жизнью, которая не клеится». А по поводу неотправленного письма в комментариях ученые есениноведы потом напишут:

«Текст письма, составленный совместно с С.А.Толстой-Есениной, не удовлетворял Есенина и поэтому не был отправлен». (Сергей Есенин в стихах и жизни: Письма. Документы. Общ. ред. Н.И. Шубниковой-Гусевой 1997 г.)

Софья Андреевна после гибели Есенина тоже скажет свое слово. 15 июня 1926 г напишет Максиму Горькому: «Мне хотелось сказать Вам, что почти ни о ком и никогда Сергей не отзывался с таким огромным уваженьем и любовью, как о Вас. …Говорил о том, что хотел бы с Вами работать в журнале».

«Я не знаю, доходит ли до Вас вся та спекуляция и всякая мерзость вокруг его имени». «Может быть когда-нибудь судьба приведет встретиться и на словах я Вам смогу рассказать многое о нем, что в письме не укладывается».

Нет, судьба не привела поговорить по душам, да и не мог пролетарский писатель желать этой встречи,- он сам подтолкнул крестьянских поэтов к гибели.

Неприятности одна за другой просто сыпались на Есенина.

В личном архиве Бениславской.сохранилось ее последнее письмо Есенину от 16 июля. Не известно, читал ли его Есенин? Подруга наставляла, как жить, как сохранить себя в том окружении «друзей», которые могут унизить, уничтожить физически, испортить то, что останется во времени после него. «А для чего пишу? Для твоего и моего спокойствия», - уверяет Галина Артуровна.

Увы, письмо настолько гнетуще - безрадостно, что ни о каком душевном спокойствии речи быть не может, наоборот, на ум приходят только самые грустные строки поэта: «И снег ложится вроде пятачков, И нет за гробом ни жены, ни друга».

Возможно, Есенин не читал этого письма, но во всяком случае оно полностью соответствует тяжелому душевному состоянию поэта в этот период. Тарасов-Родионов в 1926 г. вспоминал (воспоминания до недавнего времени не были опубликованы):

«В то время я имел большое влияние на политику Всероссийской Ассоциации Пролетарских Писателей (ВАПП) и, что называется, охаживал Есенина, стремясь свернуть на отчетливо советские рельсы. Тогда же я купил у него для «Октября» и «Песнь о великом походе».

Нет, не свернул, не мог покривить душой: честный и искренний человек и поэт Есенин. Это было не в его характере, а чтобы его партийные опекуны не обольщались скорой надеждой «свернуть поэта на советские рельсы», Есенин выдает свою программу, у него своя дорога, своя колея: И теперь, когда вот новым светом

И моей коснулась жизнь судьбы,

Все равно остался я поэтом

Золотой бревенчатой избы. (Спит ковыль. Равнина дорогая…)

Прежде, чем ехать в Баку, Есенин послал это стихотворение Чагину. Пусть знает, его позиция неизменна. Если она кого-то не устраивает, он останется в Москве. Стихотворение было опубликовано в газете «Бакинский рабочий» 20 июля, а 25 числа Есенин с Соней выехали в Баку.

**Мардакяны**

Из письма Софьи Андреевны: «Летом мы жили на Кавказе, недалеко от Баку, в очень красивом, очень интересном и очень жарком месте».

«А Мардакяны, мои дорогие, удивительные Мардакяны – это оазис среди степи. Какие-то персидские вельможи когда-то искусственно его устроили. Теперь это маленькое местечко, вокзал узкоколейки, лавочки, бульвар, все грошовое и крошечное. Старинная, прекрасная мечеть и всюду изумительная персидская архитектура. Песок, Постройка из серого и желтого камня. Все в палевых, акварельных тонах – тонах Коктебеля. Узкие, как лабиринты, кривые улицы, решетки в домах, арки. Мы часами бродим, так, куда глаза глядят. Солнце ослепительное, высокие, высокие стены садов, а оттуда – тополя и кипарисы. Женщины в огромных чадрах – закрывают все тело с головой, только глаза остаются… Персы и тюрки. И все это настоящий прекрасный Восток – я такого еще не видала. А самое удивительное – сады и особенно наш – самый лучший. И дом прекрасный, огромный, широкие, широкие террасы всюду кругом идут, розы ползут, деревья лезут. У Чагиных две большущих комнаты – одна наша. Жена его немка, такая милая, молодая и веселая, и девочка у них 6 лет».

Живи и радуйся, наслаждайся природой, морем, солнцем, тишиной. Прославляй советскую власть и пиши оды вождям революции! Не тут-то было. Что пишет Есенин?

«Жизнь – обман с чарующей тоскою», «Гори, звезда моя, не падай», «Все мы обмануты счастьем».

«Это был, пожалуй, последний в жизни поэта период, наполненный умиротворением и тихим счастьем»,- так принято считать, должно быть потому, что так поэтично, восторженно, и красиво описан этот оазис в степи Софьей Андреевной. Но настроение Есенина что-то совершенно не соответствует этой сказочной идиллии. Да и не торопился он почему-то сюда ехать. Кругом сказочная роскошь и комфорт, а бездомной Есенин, никогда не имевший своего угла, попав в этот райский уголок, мечтал опять оказаться в доме на Ходжорской улице, где в ноябре 1924 г. жил у Николая Вержбицкого.

В маленькой комнатке 6-7 кв. м., где не было даже кровати, спать приходилось на большом сундуке. К ногам подставлял стул, с трудом влезавший в тесный промежуток между сундуком и шкафом. Вот об этом закуточке мечтал в Москве и писал в Тифлис Николаю:

«До реву хочется к тебе на Ходжорскую улицу». Да и Николай звал приехать: «Сундук скучает по тебе». О Тифлисе мечтал уже в первые дни и в Мардакянах.

Можно понять и состояние Петра Ивановича Чагина, которому партия поручила важное государственное дело – «притянуть» талантливого поэта к рабочей демократии». Выполняя наказ Сергея Мироновича Кирова, Чагин поселил друга в прекрасном ханском дворце, окружил вниманием и заботой, создал все условия для его плодотворной работы. От Есенина требовали гражданственности: воспеть созидательный труд нефтяников, куда возил его Чагин, воспеть героику Гражданской войны в Астрахани и полководцев Фрунзе и Кирова, а что получил взамен?

Ни одного стихотворения, каких ждали от него партийные деятели. Есенин мог не без издевки и иронии «воспеть» большой советский праздник 1-го мая в Балахане, где «гуляли, пели, сорок тысяч, и пили тож». Есенин вместе со всеми празднует и пьет за здоровье нефти, за гостей, за Совнарком, за рабочих, и не забывает поднять тост за крестьян:

И третий мой бокал я выпил, / Как некий хан,

За то, чтоб не сгибалась в хрипе / Судьба крестьян.

Либо пел про золотеющую осень, которая листвою плачет на песок

Соловушку поместили в золотую клетку, а он извлекал из горла печальные звуки.

«В стихах, созданных в Мардакянах, нет и следа прежнего очарования красотами «шафранного края», - очень точно и зорко подметил историк и литературовед Виталий Александрович Вдовин (см. «Кастальская вода») И далее поясняет:

«Живя среди восточных затейливостей, располагавших к отдыху и покою, Есенин глубже постигает сложность жизни, вопросы бытия, тернистый путь поэтической судьбы. Мардакяны еще больше обострили его видение мира».

Ничего не скажешь, любят ученые люди напустить словесного тумана. Ну а если этот пафос и романтический стиль перевести на житейскую прозу, получим то, о чем написала в письме Василию Наседкину Соня 29 августа 1925 года:

«Изредка, даже очень редко, Сергей брал хвост в зубы и скакал в Баку, где день или два ходил на голове, а потом возвращался в Мардакяны зализывать раны». Эти строки дают исследователям основание делать вывод о кризисе и тупике, в котором находился поэт: пустая бессодержательная жизнь, пьянство, застой, упадочничество.

Любящая, внимательная, заботливая Соня объясняет поведение Сергея плохим самочувствием: «опять появилось предположение, что у него туберкулёз. Он кашлял, худел, был грустен и задумчив». А Петр Иванович был более прямолинеен и «рапортовал Софье Андреевне

последнюю сводку с боевого есенинского фронта». Иначе говоря, все объяснял обыкновенным есенинским пьянством. Для убедительности и правоты ученые приведут два аналогичных письма Петра Чагина на имя И.М.Варейкиса и П.А.Бляхина, в которых он ходатайствует об отправке Есенина за границу на лечение. Только эти письма так и остались не востребованы.

Весной пребывание Есенина в Баку окончилось ссорой с Чагиным, а в августе неприятности начались сразу. Тогда Галине Бениславской писал:

«Чагин меня встретил как брата. Живу у него. Отношение изумительное». Но в мае произошла серьезная размолвка, после чего написал прощальное стихотворение «Прощай, Баку, тебя я не увижу», а посвятил не Петру, а брату Василию Болдовкину. В Москве же снял все посвящения Чагину в том числе и с «Персидских мотивов».

На Ханской даче в августе по непонятным причинам прожил только 5 дней, а в письме Анне Берзинь пишет: «Живу в Мардакянах, но тянет дальше. Куда – сам не знаю. Если **очучусь** где-нибудь вроде Байкала, не удивляйтесь».

В последнем письме Чагину из больницы Есенин вновь намекнет на эти, «не столь отдаленные места», только напишет не о Байкале, а о Каре. Вдовин пояснил в своем исследовании, что Кара (близ Байкала) очень суровая тюрьма при царском режиме.

Ханская жизнь Есенина закончилась в 5-м отделении милиции города Баку, куда угодил Есенин в конце августа. А угодил он не без ведома Чагина. Более того, именно Петр Иванович «позаботился», чтобы милицейские боксеры слегка поучили поэта. Задержание милицией Чагин объясняет пьянством Есенина, но преступление объяснил тем, что тот увел чужую собачонку, с которой хотел погулять по городу. Хозяйка подняла крик. И это убедительный повод, чтобы водворять в милицию на двое суток?

Некоторую ясность вносит Сеня Файнштейн в письме от 28 августа 1925г..

«Уважаемая Софья Андреевна! Я был более, чем уверен, что Сергея вчера выпустили. Ночью в типо (типографию) заявился Муран и сообщил, что Сергея привезли обратно. Я звонил к Петру Ивановичу, но его нигде не нашел. То же сегодня утром. Сейчас я звонил к Шекинскому и потребовал (имею ли я право???) прекратить издевательство. Буду звонить по всем телефонам,-либо сам сяду, либо Сергея выпустят».

Просидел бы Есенин и дольше, если б не Софья Андреевна, которая примчалась в отдел милиции и добровольно просидела «со своим драгоценным в этом прекрасном месте» четырнадцать часов.

Из письма Софьи Андреевны - Василию Наседкину:

Баку. 29 августа 1925 г.

«Дядя Вася, милый, очень скучно, болит голова, и я устала. Напишу Вам ужасно глупое письмо. Но Вы не обижайтесь, а посочувствуйте – понимаете, положение трагикомичное. Сижу со своим драгоценным с Божьей помощью четырнадцать часов в 5-м районе милиции города Баку. Они изволили взять хвост в зубы, удрать из Мардакян и в результате две ночи подряд провели в этом прекрасном месте. Я собрала свои юбки, сделала мрачное лицо и примчалась за ним. Утром пришла его выручать и просидела с ним весь день. Здесь всякие люди загибаются и не хотят его пускать. Он весь, весь побитый и пораненный. Страшно милый и страшно грустный. Я злая, усталая, и мне его жалко-жалко».

О побоях в милиции в тот же день 29 авг. пишет и Петр Иванович Соне:

«Мной было предупреждено милицейское начальство с выговором за первые побои о недопустимости повторения чего-либо в том же роде. Я предложил держать его до полного вытрезвления, в случае буйства связать, но не трогать. Так оно, видимо, и было сделано».

Лукавил Петр Иванович. Не без его ведома угодил Есенин 5-е отделение, хотел за что-то поучить друга, потому и отдал на воспитание профессиональным боксерам. Как бы там ни было, Чагин чувствовал себя виноватым перед Есениным. После отъезда Сергея и Сони, долго не получая от них писем, 12 ноября Чагин свое коротенькое письмо начал с извинения:

«На меня не сердись, присылку стихов возобнови, начну опять печатать».

Сердился Есенин или нет, не известно, но отрывок из поэмы «Черный человек» послал в его газету, опубликован был уже после гибели Есенина.

Иван Грузинов: «Прощал все обиды, материальные ущербы, все что угодно, если знал, что данный человек в глубине души хорошо к нему относится». Так и было, потому что конфликт с Чагиным возник не на личной почве,- это конфликт с советской властью.

Так откуда же «песни панихидные по моей головушке?». Откуда эта грусть и тоска, ведь никаких видимых внешних причин?

Вдовин объясняет: «Даже в часы торжества жизни, упоения счастьем «плачет веселая флейта». Нет, нельзя согласиться с уважаемым ученым, не было «торжества жизни», не было «упоения счастьем». Какое там упоение, если и любви -то счастливой не было. Да и не о личной жизни думал Есенин. У него на руках был документ, который перевернул всю его душу, разрушил ту веру, которая еще теплилась в душе.

Это было письмо Николая Бухарина недавно высланному из России другу Илие Британу, известное под названием «Исповедь большевика». Предельно язвительно и цинично большевистский руководитель объяснял другу, как они, большевики, будут строить «светлое будущее человечества» и какая судьба ожидает его любимую Россию, «Христову Невесту». Бухарин излагал другу свою, «большевистскую программу»:

«Россия далась нам даром, еще с приплатой, а уйдем из нее, если уйдем, с такими богатствами, на которые можно купить полмира и устроить мировую революцию на всех планетах и звездах Солнечной системы».

В свое время провести революцию «снизу» не удалось, теперь большевики проводили революцию «сверху», уничтожалось все «до основания», как пели в революционном гимне.

Все газеты оповещали народ о принятых на пленумах, съездах, конференциях великих и грандиозных планах, шум и треск шел по всей стране, а партийный руководитель издевался и глумился, задевая за живое, повергая в прах все, что было свято для человека:

«На Россию мне наплевать! - Ибо я – большевик!»

Как же понимать, новые хозяева действительно будут восстанавливать разрушенное хозяйство страны или Россия им нужна для других целей? Великая Россия – обречена? «Великая Россия – навоз под пашню?» (А.Толстой «Хождение по мукам»).

«Что касается автобиографических сведений, - они в моих стихах»,- так говорил Есенин, так писали друзья. Но в стихах, созданных в Мардакянах, нет ответа, нет сведений, значит надо смотреть в «окружающую действительность».

С Есениным такое уже случалось, когда он познакомился за границей с «Протоколами сионских мудрецов», запрещенных в Советском Союзе. «Протоколы» были изданы на Западе и в Америке и не представляли ни для кого никакой тайны. Вплоть до 22 года страна работала только на войну и экспорт революции, и большевистское руководство не собиралось возрождать страну.

Софья Андреевна пишет: «Настроениями и разговорами этих дней навеяны созданные стихотворения». Так о чем могли быть разговоры и настроения обитателей Ханского дворца? Конечно, о статьях в газетах, за которыми ходили на станцию, и откровениях Николая Бухарина.

И все обитатели Ханского дворца понимали, что в письме Бухарина все было правдой, даже его великая преданность Революции, во имя которой он, по его выражению,

«и любимую жену спокойненько утопит в умывальном ведре».

Примечание. Не тогда ли вторая жена красавица Эсфирь, убедившись, что письмо Бухарина не фальшивка и не провокация, взяла маленькую дочурку и ушла от Бухарина? Что могла сказать женщина любимому человеку, прочитав такие слова? Да только одно: «Оставайся–ка ты, Коля, со своей Мировой Революцией». Ведь другой причины для разрыва отношений как будто не было?

А Сталин, вчерашний союзник, взявший под защиту Бухарина на 14-м съезде, уже в 1928г. не верил ни одному его слову. На всех письмах покаяния Николая Ивановича ставил одну резолюцию: «Ложь». «Все ложь!»

Что случается с человеком, прочитавшим подобные откровения?

«Начинается смятение читательских умов. …Собственные размышления откроют вам глаза на реальность, и вы начнете воспринимать окружающее без «дымовой завесы», созданной изощренным и безжалостным умом сионских мудрецов». Эдуард Ходос.

Потому и настроение Есенина было плохое и стихи грустные, и состояние болезненное – болела душа. Не было сборников, не руководил в издательстве поэтическим кружком, не было выступлений, не жил Есенин активной жизнью.

В Мардакянах наступил какой-то мертвый сезон и зимние стихи. Зимние стихи не греют душу событиями, не радуют «поворотом в сторону Октября». И при всей этой восточной роскоши «плачет веселая флейта». В августе, самом жарком месяце, пишет зимние стихи, «метель заметает равнину», «саваном покрыта наша сторона», «березы плачут по лесам».

Зимние стихи уже появлялись в поэзии Есенина, в июне 1918 года, когда в Советской республике шла гражданская война, все газеты и журналы писали о тяжелом положении страны: «Над Российской Советской Республикой нависли тяжелые тучи, международное наше положение критическое. Со всех сторон нас обступили, грозя нас задушить, захватчики и грабители…»

Откликаясь на эти события, Есенин пишет поэму «Сельский часослов».

Где ты?…Где моя родина?

Волком воет от Запада / Ветер…

Снеги, белые снеги – / Покров моей родины -- / Рвут на части.

На кресте висит / Ее тело,

Голени дорог и холмов / Перебиты.

Анализируя поэму, исследователь Вдовин пишет:

«Россия представляется Есенину кладезем мук». «Поэт плачет и скорбит о своей родине: Русь висит на кресте с перебитыми голенями дорог и холмов».

Тяжко и горько мне…/ Кровью поют уста…

«На красное лето, на вешнюю грозу, на все, что пело, приветствовало и звало, обрушилось горе. В поэме вместо весны и солнца возникает зима как олицетворение зла и бедствий. «Лыками содраны дороги», «ветер синим языком вылизал белую шерсть – снег родины. Разорением и смертью веет от прежней благодати».

(В..Вдовин, Статьи и заметки, отклики и рецензии. Сб. Есенин и современность. М. 1975)

Как похоже на то душевное состояние поэта, только стихи нынешние написаны более сдержанно и реалистично. «На сердце изморозь и мгла».

Можно ли удивляться тому, что неадекватно вел себя Есенин, имея на руках этот страшный документ и отлично понимая, какие беды несут России новые хозяева. Роскошная ханская дача и кавказский климат начисто потеряли свое очарование и благотворное воздействие. Пессимистична и любовная лирика - женщины пусты и лживы, на душе тоска и печаль. Впереди ничего радостного, светлого. «Жизнь – обман с чарующей тоскою».

**Зашифрованное стихотворение**

Есенин завершил «Персидские мотивы» стихотворением - «Голубая да веселая страна». Стихи посвятил дочери Петра Ивановича Розе, которая называла себя по имени неизвестной артистки – Гелия Николаевна. Есенин любил девочку, баловал, играл с ней. Конечно, она напоминала ему Танюшку.

Стихи в том же стиле, как подражание Омару Хаяму. (так у Есенина) Так же, как и в предыдущих стихах, повторяется рефрен с небольшими изменениями. Если в первом четверостишии написал: «**Честь моя за песню продана»**, то заканчивал несколько иначе:

**«Жизнь моя за песню продана».** Несколько странно то, что стихотворение имеет две даты написания: по одной версии, написано 8 апреля 1925г., по другой 10 августа. Даты не могли привлечь внимание, пока не появилась надпись посвящения.

Вот эти разные даты дают основание предполагать, что в апреле Есенин принимал предложение большевистских руководителей о сотрудничестве. Во всех центральных газетах к этому времени была опубликована статья Бориса Савинкова «Почему я признал Советскую власть?», где он объяснял**: «Мы любили Россию и потому признаем Советскую власть».**

Есенин мог сказать то же самое: он любил Россию и потому принимал предложение сотрудничать с Советской властью. Но в августе окончательно порвал всякие отношения и хорошо понимал, что последствия могут быть для него самые плачевные:

Я знаю, знаю. Скоро, скоро / Ни по моей, ни чьей вине

Под низким траурным забором / Лежать придется так же мне. Эти строки тоже написаны в августе. Стихотворение подарил девочке, а на полях написал**:**

**«Гелия Николавна!** (так у Есенина) **Это слишком дорого. Когда увидите мою дочь, передайте ей. С.Е.»**  Дату поставил свою 8-!У. **Есенин верил, что его Танюшка повзрослеет и поймет подтекст, зашифрованный в этих стихах потому и написал:**

**«Эта песня в сердце отзовется»**

**Забытый юбилей**

Эвентов: «До середины 1925г. отношение к Есенину партийных товарищей было положительное. Конечно, не все верили в искреннее сотрудничество с большевиками, но соглашались и на такие условия: «пусть пишет неискренне, но пишет то, что нам нужно».

Статья критика Воронского была последней хвалебной статьей в адрес Есенина. Партийные деятели больше не замечали поэта. Юбилей Есенина общественность встретила полным молчанием. Это означало только одно – советская власть осудила поэта за упадочные настроения и несозвучность эпохе. Есенин это понимал и предвидел последствия.

Успокойся, смертный и не требуй / Правды той, что не нужна тебе. И еще:

Те, кого любил я, отреклися, / Кем я жил – забыли про меня.

Юбилей показал, насколько прав был поэт, насколько он был осведомлен в происходивших событиях. В том его трагедия, – он сознательно шел на разрыв. Эти строки написал еще в августе.

3 октября 1925 г. Есенину исполнилось 30 лет. Ни партийное руководство, ни большевистская пресса, ни Союз писателей не обмолвились ни словом.. Есенин тоже больше не напоминал о своем юбилее, он хорошо помнил юбилей 1923г, 10 лет творчества, который превратили в товарищеский суд.

«Горечь незаслуженной обиды и нарочитого игнорирования жгла его душу. А что может быть больнее, обиднее, несправедливее, если хотите, страшнее для поэта, чем глухая стена молчания вокруг его стихов?» (Ю.Прокушев) В эти юбилейные дни продолжает «зимние стихи»:

Вечером синим, вечером лунным

Был я когда-то красивым и юным…

Снежная равнина, белая луна,

Саваном покрыта наша сторона.

И березы в белом плачут по лесам.

Кто погиб здесь? Умер? Уж не я ли сам?

О юбилее «забыли»: все партийные руководители, все издатели, все друзья и подруги, не «вспомнили» ни родные, ни близкие. Это о чем говорит? Есенина бойкотировали на самом высоком уровне, ни одна газета в Союзе не поздравила своего поэта, ни одного поздравительного письма даже от родных не опубликовали, - так могло быть только при высочайшем надзоре. Ныне опубликовано только одно поздравительное письму в адрес Есенина. Учитель сельскохозяйственной школы А.Н. Лбовский из Ярославля пишет:

«Сердечно приветствую и поздравляю с юбилейным днем 30-летия рождения Вас, дорогой Сергей Есенин! Я слышал много о Вас, о Ваших путешествиях, все время читаю Ваши стихи, многими из них восхищаюсь, читая многие – плачу («Москва кабацкая»), но я рад, что в Вас кипит жизнь. Живите, творите и не ищите истины там, где ее нет, – не мучьте себя, радуйтесь, творите, храните сердце в чистоте.

Я, как ученик великого индусского поэта Р.Тагора, не могу не пожелать Вам Радости жизни, которая живет там, где великая ясность ума и чистота сердца»…Эти слова автор подчеркнул. Письмо датировано 4 окт 1925 г. Следовательно, автор письма не нашел в предыдущих газетах поздравлений и приветствий в адрес юбиляра. Отсюда, надо думать, мудрое пожелание не искать истины там, где ее нет.

Во всей мемуарной литературе нет ни одной строки о есенинском юбилее, словно и не было в России такого поэта. А ведь именно в эти дни в Москве с 3 по 10 октября проходил пленум ЦК РКП(б) и, конечно, партийные друзья, опекавшие Есенина, да и Петр Иванович Чагин присутствовали на пленуме. Но ни один друг, ни одна подруга – никто не вспомнил об этой дате, не поздравил юбиляра. Все – и партийные и беспартийные товарищи, бойкотировали поэта. Потом очень осторожно Э.Герман напишет причину бойкота:

«Нынешняя Россия выпадала из его поэтического плана. Слова «электрификация» и «индустриализация» не укладывались в его лукаво-архаический словарь». Понимать эту фразу надо так: поэт Есенин не хочет становиться на социалистические рельсы, Союз поэтов отвечает той же платой.

«Многие писатели после смерти Есенина укоризненно кивали – «Смотрите, литература – нежный цветок!» Карл Радек возражал укорителям:  
 - Бросьте! С Есениным мы носились, как с настоящим сокровищем!» (Статья Карла Радека не опубликована, цитату приводит Алексей Крученых).

На пленуме стоял вопрос о работе партии среди деревенской бедноты, то что особенно интересовало поэта. И, надо сказать, что Есенин, как всегда внимательно следивший за всем, что происходит в стране, тотчас откликнулся на это событие: он за одну ночь с 7 на 8 октября написал «Сказку о пастушонке Пете, его комиссарстве и коровьем царстве».

До сих пор в комментариях исследователи пишут, что «Сказка» написана Есениным в связи с посещением своих детей в доме Мейерхольдов. Увидев на столе тонкие книжки, спросил, что они читают. Стихи ему страшно не понравились, и он всерьез рассердился. Так, якобы, объясняла Зинаида Райх детям. Так вспоминал Костя со слов матери.

Оказывается, можно так просто показать Есенина поэтом, который любил только себя и свои стихи, отсюда и нынешний комментарий. А между тем еще в 1962 году в пятитомном издании комментаторы указали, что «Сказка» была первым произведением для детей, написанным на материале советской действительности, только не объяснили, какая такая действительность побудила поэта обратиться к «Сказке»? Революционное преобразование села – коллективизация - эта тема для Есенина была одной из самых злободневных и болезненных.

**Примечание: Есенин и колхозы – эти понятия совсем недавно считались по времени несовместимыми, а между тем первый колхоз был организован еще при Ленине, по его инициативе, и организован не в провинции, а в Горках, только просуществовал недолго.**

В течение двух лет еще при жизни Ленина на всех партийных собраниях непременно стоял вопрос о революционном преобразовании деревни. Да разве к детям, а не к дядям, которые на пленуме решали вопросы деревенской бедноты, обращены эти слова?

Трудно хворостиной

Управлять скотиной.

Наш народ ведь голый,

Что ни день, то с требой,-

То построй им школу,

То давай им хлеба…

А народ суровый

В ропоте и гаме

Хуже чем коровы,

Хуже и упрямей.

Как партийные деятели восприняли «Сказку» Есенина? Как очередную издевку, насмешку? Как упрямую позицию поэта, который не хочет идти в ногу со временем и вовсе не собирается меняться. А между тем и «:Сказку», и другие стихи можно сделать безвредными, нужен только умный комментарий или в нужном месте слегка подправить поэта. Если в свое время Есенин написал:

|  |
| --- |
|  |

Тогда и я под дикий шум,

**Но зрело знающий работу,**

Спустился в корабельный трюм,

Чтоб не смотреть людскую рвоту.

Теперь в новом издании читатель прочтет:

**Незрело знающий работу**… (См. «Письмо к женщине»)

Не понравилось исследователям есенинское выражение:

Но эта пакость – / Хладная планета!

Ее и Солнцем - Лениным / Пока не растопить.

Взяли и поправили строки:

Но эта пакость – / Хладная планета!

**Ее и в триста солнц – /** Пока не растопить!

А в комментариях даже не указали, кто же внес поправку и на каком основании. Поправлять начали еще при жизни Есенина. Так, Галина Бениславская в письме Есенину пишет: «Стихотворение («Стансы») будет напечатано, только не «Демьянам», а «болванам». Нарочитые неточности и поправки в стихах и комментариях – это попытка нравственно скомпрометировать поэта, показать его не тем, кем он был.

«Историческая эпоха дорисовывает портрет Есенина, бросает новый отсвет на содержание его поэтического наследия», - так написал ученый исследователь Вас. Базанов. Вот и хочется знать, кому и для чего в наше время надо «поправлять» и «причесывать» поэта?

**XIV съезд партии**

**Мы должны делать то, что от нас требует партия**

Версия о том, что судьбу Есенина решали на четырнадцатом съезде партии, покажется абсурдной нелепостью. Как же так, на съезде присутствовало несколько сот делегатов, и об этом никогда никто не рассказал? Возможно ли такое? Понятие о том, что такое партийная дисциплина, дает документ тринадцатого съезда партии, который проходил вскоре после смерти Ленина с 23 по 31 мая 1924 года и на котором присутствовали 748 делегатов с решающим голосом и 416 делегатов с совещательным.

На съезде было оглашено Ленинское завещание, известное под названием «Письмо к съезду». И хотя в каждой делегации «со всей серьезностью делегаты обсуждали ленинскую критику в адрес Сталина», этот документ оставался тайной до ХХ съезда партии. Ленинское завещание оглашено только в 1956 году. Наряду с трагическими эпизодами были чисто анекдотические. Так, Юрий Анненков в книге «Дневник моих встреч» рассказал, что и Надежда Константиновна Крупская не осталась в стороне от общей дискуссии. Она передала во Францию Борису Суварину и в Соединенные Штаты Максу Истману противосталинское «Завещание», которое там было опубликовано и вызвало ответную бурю. «Коммунистическая пресса всего мира обрушилась на них, называя клеветниками, а завещание – выдумкой». Борис Суварин был исключен из партии.

Развязка инцидента весьма анекдотична: для партийной элиты «Завещание» не было тайной, а Крупскую Сталин поставил на место, пригрозив, что объявит ленинской вдовой Стасову. Надежда Константиновна смирилась.

Такова партийная дисциплина. Так было всегда. Еще Карл Маркс писал Бакунину: «Я нахожусь теперь во главе столь хорошо дисциплинированного тайного коммунистического общества, что, если бы я сказал одному из его членов: «иди и убей Бакунина», - он бы тебя убил». ( Из переписки)

А если кто нарушал и выходил из повиновения, применяли другие средства и другие методы. Не последнюю роль играла пресса, особенно центральные газеты «Правда» и «Известия».

«Тоталитарному режиму требовалась своя интерпретация, и потому судьбы народов и страны определялись «мудрыми решениями» вождей партийных съездов» Л.Занковская.

На съезде решали важнейшие вопросы о революционном преобразовании деревни, о коллективизации, о раскулачивании, а Есенин являлся помехой: «Любовь к родному краю его томила, мучила и жгла».

Партийным руководителям необходимо было создать общественное мнение о вредности Есенина и его поэзии, которая уводит молодежь от грандиозных задач строительства нового мира. О «несозвучности» и «упадочности». Именно так надо было настроить делегатов съезда. На съезде Есенин представлен был таким, каким потом показан во всей заказной мемуарной литературе. Но развязки такой скорой и такой трагической, конечно, не ожидал никто, и потому каждый в душе чувствовал себя виноватым перед Есениным, соучастником его гибели.

Соучастниками преступления стали все, кто решал судьбу поэта, ибо преподнесено было так, что ушел Есенин из жизни потому, что был отвергнут всеми. Нежная, ранимая душа поэта не выдержала этого испытания. Он чувствовал себя изгоем даже на родине, которая всегда питала и поддерживала своего сына.

Вот так страна! / Какого ж я рожна

Орал в стихах, что я с народом дружен?

Моя поэзия здесь больше не нужна,

Да и, пожалуй, сам я тоже здесь не нужен.

И потому ушел, «тихонько притворив за собой дверь».

Что поставили Есенину в вину? «Беспощадно резкая отрицательная оценка, которую он дал части русских поэтов того времени» Или: «В тех стихах, которые вчера хвалили, нашли диссонансы»? Но диссонансы были всегда, просто их старались не замечать. Диссонансы ему прощали. Дело в другом - накануне работы 14 съезда сотрудникам ОГПУ стало известно о нелегальном есенинском стихотворении, из-за которого в мае месяце произошла размолвка с Чагиным, - «Послание Евангелисту Демьяну». Не исключено, что информация в ОГПУ поступила из медицинского учреждения, куда 20 ноября лег на лечение Есенин. «Народный поэт», «певец и боец революции», обласканный Ильичем и недавно награжденный орденом Красного Знамени, Демьян Бедный в есенинском стихотворении подвергся брани и насмешкам.

Сегодня Демьян Бедный, завтра будут издеваться над «Чекистовым», который бранит дикий невежественный народ за отсутствие уборных и мечтает «храмы божии превратить в места отхожие». Ленин для него тоже не икона, он непонятно что – Сфинкс. А кто будет следующим в «Черном человеке» или в «Стране Негодяев»?

«Насмешки боится даже тот, кто уже не боится ничего на свете» - эту заповедь Гоголя Есенин, видно, хорошо усвоил, ибо то, что стало смешным, не стало опасным. Опасным стал Есенин. Разве Есенин будет спокойно наблюдать, как «схватили за горло деревню каменные руки шоссе»?

Все делалось по ленинской инструкции. А в инструкции говорилось:

«Для наблюдения за быстрейшим и успешнейшим проведением этих мер назначить тут же на съезде, т.е. на секретном ее совещании, специальную комиссию… без всякой публикации об этой комиссии с тем, чтобы подчинение ей всей операции было обеспечено и проводилось не от имени комиссии, а в общественном и общепартийном порядке. Назначить особо ответственных наилучших работников для проведения этой меры…»

Инструкция разработана для экспроприации церковных ценностей.

Но разве не по этому сценарию в течение всех лет советской власти проводило правительство все инквизиторские мероприятия? И судили, и казнили, и высылали, и лишали - все от имени и по просьбе народа. В этой операции по уничтожению любимого народом поэта России надо было сделать соучастниками всех делегатов съезда.

На съезде прозвучала еще одна ленинская инструкция - о недоносительстве.

Государственный, партийный деятель С.И. Гусев (Я.Д.Драпкин) на 14-м съезде говорил молодым партийцам (стенография):

«Ленин нас когда-то учил, что мы страдаем не от доносительства, а от недоносительства. Можно быть прекрасными друзьями, но раз мы начинаем расходиться в политике, мы вынуждены не только рвать нашу дружбу, но идти дальше, идти на доносительство. Каждый член партии должен быть агентом Чека»,- такими словами напутствовал молодых партийцев старый еврейский большевик Сергей Иванович Гусев.

Это и был приговор Есенину, а речь Гусева направлена тем молодым партийцам, которые не хотели идти против Есенина. После этих слов старого большевика чекиста, кто посмел бы выступить в защиту Есенина?

**Дальнейшая судьба П.И.Чагина подтверждает эту версию.**

Трудно было понять, как мог уцелеть Петр Иванович Чагин в период кировских репрессий, когда летели головы даже далеких от Кирова людей, а Чагин был правой рукой Сергея Мироновича в Баку. На 14 съезде произошли кадровые перестановки: Зиновьева сняли, на его место был назначен С.М. Киров Петра Ивановича Чагина тоже перевели в Ленинград. С 1926 года он был редактором «Красной газеты». Но как долго был он в Ленинграде?

Ясность внес Н.Г Юсов: «В Ленинграде Чагин был до 1929 года. За пристрастие к Бахусу был снят с работы, исключен из партии и переведен в Москву». И еще Николай Григорьевич добавил: «Но, живя в Москве, заступался за многих литераторов, помнил всегда о Есенине, через Л.П.Берия помог вернуться Е.А.Есениной в Подмосковье (г..Сходня), а потом и в Москву».

Вот так сюрприз! Что же оказалось? Преданный есенинский друг, так деятельно боровшийся совсем недавно в Мардакянах за трезвость Есенина, вскоре сам спивается, лишается всех заслуг и партбилета да еще в такой короткий срок? Почему? Какая метаморфоза произошла с партийным деятелем?

Вон какие связи были у Петра Ивановича с всесильным советским «Бироном». Почему же не помогли ни новая столица, ни новая работа, ни новая жена? Да потому что Петр Иванович всегда чувствовал свою вину перед Есениным, и совесть всю жизнь скребла его сердце. Не исключено, что и последнее стихотворение «До свиданья, друг мой, до свиданья!» Чагин относил к себе. Есть такое понятие – муки совести, – и никуда от этого не уйдешь. Не мог простить себе предательства.

Выступая в Ростове в 1926 году, на вопрос из зала о Есенине Владимир Маяковский ответил так**: «Есенин, безусловно талантливый поэт, но он часто писал не то, что нам надо, и этим приносил не пользу, а вред: тем хуже, что он был талантлив. Столыпин, например, был достаточно талантливым политическим деятелем, но тем вреднее он был для нас и тем приятнее, что его убили».**  (Цитату никогда не печатали полностью).

Куда уж понятнее объяснил! Понятно, почему такая «охота» шла на Столыпина, почему его реформы были помехой в развитии революционного движения в России.

«Вам нужны великие потрясения, а нам нужна Великая Россия» (Столыпин) Вот за эту программу и убили Великого Реформатора.

Понятно, почему талантливый поэт Есенин приносил не пользу, а вред: «писал не то, что нам надо». Он, талантливый футурист Маяковский, следом за этим выступлением выполнит заведомо лживый стихотворный заказ о Есенине и напишет такие же лживые строки в статье «Как делать стихи?» Ну а то, почему Есенин был «не созвучен эпохе», объяснили современники: «Трагедию Есенина объясняли тем, что он не предвидел и не оценил благ сплошной коллективизации». (Михаил Коряков) Что поставили Есенину в вину? То, что потом критики напишут в предисловиях к Собранию сочинений Есенина:

**«В свете грандиозных сдвигов последних лет, определивших путь крестьянского хозяйства к социализму на основе сплошной коллективизации, явственно обнаруживаются реакционные корни есенинского творчества».**

Делегаты съезда осудили поэзию Есенина, как упадочную и несвоевременную, а правительственный синод в кулуарах съезда решал судьбу самого Есенина, где разгорелась нешуточная борьба. Единства в партии, о котором постоянно говорил и заботился Ленин, не стало. Закулисная борьба была жестокой, она расколола партию на два лагеря. А ведь совсем недавно все партийные руководители над гробом вождя дали клятву беречь единство партии, строжайше соблюдать партийную дисциплину.

По выражению Анастаса Микояна, «взаимное раздевание вождей, взаимное их оголение перед всей страной, а затем и перед всем миром началось на 14-м съезде партии» Большевистская критика отведет Есенину то место в литературе, которое он, по их мнению, заслужил: **«место Есенина не в нашей эпохе, а позади нее».** А через 20 лет этот «упадочник, несозвучный эпохе», выдержал испытание временем и стал своим, советским.

Вот об этой метаморфозе пишет в зарубежной литературе критик и литературный обозреватель Вера Александрова. Советскую литературу она знала хорошо и изучала по долгу обозревателя. «В течение почти 40 лет Вера Александрова писала литературные обзоры советской литературы, и эту трудную и неблагодарную работу за рубежом никто не выполнял так тщательно и добросовестно, как это делала она», - так знал ее и так написал в некрологе Роман Гуль, с которым она сотрудничала.

В статье «К 50-летию со дня рождения Есенина» (1945, 2 дек) Вера Александрова приводит несколько цитат из советской «Литературной газеты»:

«В «Литературной газете» появилась статья В.Перцова, предшествующая юбилею. Перцов довольно умело обходит трудные моменты поэтической биографии Есенина, а образы его поэзии «наполняет новым смыслом»: «Есенин понимал высокую идейную и нравственную силу советской России». «Но Есенин не понял, что социалистический город не враг, а друг деревни».

С иронией Александрова завершает статью: «Новый смысл» в интерпретации Перцова заключается в том, что Есенин был подлинным советским патриотом, что он горячо принял революцию. Всматриваясь в перцовского Есенина, невольно вспоминаешь просьбу поэта:

«Пускай я сдохну, только…нет, / Не ставьте памятник в Рязани». Конечно, Есенин не против памятника. Это протест поэта против попыток будущих Перцовых причесать Есенина под аккуратную советскую гребенку…»

Подводя итоги своей многолетней работы, Александрова еще раз напишет в 1964 г. о Есенине**: «Есенин был первым поэтом революции, который отверг не революцию, а ее режим, и который порвал с этим режимом». «Анархический протест неизбежен, когда ложь становится официальной религией государства».**

(История советской литературы 1917-64 г. От Горького до Солженицына)

**О Бухарине**

Почему Николай Бухарин был так настроен против Есенина?

Среди многих версий убийства Есенина существует и такая: перед отъездом в Ленинград Есенин якобы похвастал, что имеет документ, компрометирующий большевистских руководителей. На просьбу Родионова-Тарасова показать этот документ, ответил, что не дурак носить с собой, что хранится в Ленинграде, в надежном месте. В мемуарах друзья объясняли, что такой компромат действительно был, но он касался Каменева и Зиновьева, запятнавших себя еще в 1917 г, известен он был и Ленину. Но какое отношение имел этот документ к 1925 году? О нем написали, чтобы отвести подозрения от главного виновника преступления.

В «Нашем современнике» в 90-е годы опубликован документ, который в Советской России стал известен еще в 1924 г. и имеет касательство к судьбе Есенина, - это письмо Бухарина другу в Берлин.

Неизвестно, когда этот документ попал к Есенину, но в «чердачных архивах» опытной сельскохозяйственной станции, близ старорусского села Усть-Цильма (Коми республика) этот документ помечен июлем 1924 года. Известно и имя человека, который привез его из заграницы в Москву – это был Шереметьевский, юрист Общества по культурным связям с заграницей. (Отец Натальи Брасовой (Шереметьевской), жены великого князя Михаила Романова, расстрелянного большевиками).

Мог привезти нелегальную статью тот же Борис Пильняк, печатавший в Берлине свои произведения, Есенин был близок с ним в это время. Должно быть, многие из-за рубежа привозили письмо Н.Бухарина, потому что на это время приходятся репрессии, санкционированные Бухариным, об этом предупреждают его Троцкий и Зорин (см. книгу «Неизвестный Есенин»). И биограф Николая Бухарина Стивен Коэн не отрицает бухаринских репрессий в середине 20-х годов.

«ИСПОВЕДЬ БУХАРИНА» называли провокацией, подделкой, выдумкой, чтобы убрать сильного претендента на власть. Возможно, поначалу так думали многие, в том числе и партийные руководители. Но уже на 14 съезде Сталин берет Бухарина под защиту: в борьбе за власть. Сталину нужен был союзник, потому грубости из письма в свой адрес он пропустил мимо ушей.

«В декабре 1925 г. Сталин отнесся к неосторожному высказыванию Бухарина как к незначительной ошибке» (речь застенографирована): «Крови Бухарина требуете?! Не дадим вам его крови, так и знайте» (С.Коэн).

Соратники по партии любили Бухарина, знали его душевным, веселым, остроумным. Он не был кровожадным, никакого комчванства и высокомерия. Он был душой любой компании. Его одинаково уважали великовозрастные ученики Коммунистической академии и соратники по партии, Его любил Ленин и многое прощал ему. Бухарин покровительствовал писателям, которым досаждали пролеткультовцы.

Руководитель миссии Красного Креста США в России Р.Робинс, который неоднократно встречался с Лениным и многих знал лично из ленинского окружения, отмечал: «Первый Совет Народных Комиссаров по своей культуре и образованности был выше любого кабинета в мире». И даже на этом фоне ближайших ленинских соратников Бухарин выделялся «высоким интеллектом, беззаветной преданностью идеалам социализма». «Уважительное отношение к товарищам по партии и личная скромность создали Бухарину огромный авторитет».

Только как совместить с тем, о чем пишет Николай Иванович Бухарин в своей «Исповеди»?

Почему же у Н.Бухарина не сложились отношения с Есениным, хотя знакомы с 18-го года? Почему вплоть до своей хулиганской статьи он словно не замечал поэта? Троцкий следил за творчеством Есенина, писал о нем, явно выделяя из поэтической крестьянской купницы, Бухарин же только раз обмолвился, что комсомольцы под «Азбукой коммунизма» держат томик Есенина.

Не исключено отрицательное влияние на Бухарина Анатолия Мариенгофа, который познакомился с Бухариным в первый день приезда в Москву, а на следующий день уже сидел за столом своего кабинета.

«По рекомендации Бухарина Мариенгоф стал номенклатурной единицей – техническим секретарем государственного издательства ВЦИК, единственного в своем роде печатного органа в стране, в задачу которого входило формирование так называемой новой интеллигенции». (Л.Занковская) Зависть всегда грызла его сердце, и, хотя считал себя другом Есенина, себя, любимого, он всегда почитал выше, культурнее, образованнее.

Когда большевики начали «сворачивать» деревню на социалистические рельсы, многие современники в тот период вновь отшатнулись от советской власти, а в среде молодежи протест вылился в трагический добровольный уход из жизни.

О самоубийствах молодежи пишут многие. «Над собою чуть не взвод расправу учинил» В.Маяковский. Написала в своих воспоминаниях и Надежда Вольпин, узнав о добровольном уходе из жизни шестнадцатилетнего Кирилла Мариенгофа:

«Сын Мариенгофа через долгие годы завершил своей смертью ту длинную череду самоубийств, которой якобы отозвалась Москва на гибель Сергея Есенина. То была переломная полоса. Многие, многие тогда свели счеты с жизнью. И чуть не каждый, в чем бы ни была причина его самоубийства, считал нужным оставить рядом с предсмертной запиской раскрытый томик Есенина».

Как свидетельствует последняя жена, Анна Михайловна Ларина-Бухарина, травля Николая Ивановича Бухарина началась с августа 1936 года по февраль 1937 года. За полгода изоляции степень нравственного потрясения была такова, что на последнем партийном собрании, где Бухарина исключали из партии, он уже не мог ни сидеть, ни стоять, он лежал на полу, изможденный, исстрадавшийся, без всякого желания жить. Никто не подал ему руки, не оказал помощи и содействия. Это было жалкое зрелище. Друзья от него отвернулись.

Статьи опровержения, которые он писал в эти месяцы, никто не печатал. Пытался письменно объясниться с друзьями, но те только отмахивались, на телефонные звонки не отвечали. Решил объявить голодовку, но в домашней изоляции никому до него не было дела, и своей голодовкой он только изводил молодую жену.

За полгода такой изощренной пытки, когда человек не арестован, не находится под следствием, не сидит в тюрьме, но изгнан отовсюду, Николай Бухарин был сломлен. Анна Михайловна патетически восклицает: «Газета со святым названием «Правда» печатает гнуснейшую ложь!».

Страстная, но странная патетика. Ведь она свидетельствует против Николая Ивановича Бухарина, который много лет стоял во главе центральных партийных органов и воспитывал новую плеяду партийных журналистов. А в 1926-27 годы Бухарин совместно с Сосновским все печатные средства направил против Есенина.

«Сколько дурного, гадкого, и глупого пишется о Сергее,- писала Софья Толстая Есенина 16 окт. 1926 г. Максиму Горькому. – Печать и руководящая общественность подняла дикую травлю на имя и творчество моего мужа». А после опубликования Ник. Бухариным статьи «Злые заметки» Соня снова напомнит М. Горькому:

«Вы единственный человек, который мог бы сейчас сказать по-настоящему, чтобы эти люди пришли в себя, а то они совсем взбесились. И все это с легкой руки Сосновского и Бухарина, Сергей уже стал «фашистом» по отзыву особо ретивых».

Травля инакомыслящих и лжесвидетельство могли сломить любого большевика, даже того, кто отлично понимал, что в прессе печатают «очередное изобретение коммунистической режиссуры»: «Шум и треск, подымаемый нашими резолюциями, протестами, воззваниями и другими изобретениями коммунистической режиссуры так велик, что заглушает собой стоны и вопли наших жертв и разоблачения странствующих донкихотов по поводу «московских палачей», - так напишет в письме - исповеди Ник. Бухарин, где изобличает всю «дряблую интеллигентскую сволочь, которая находится под обаянием наших громких лозунгов». Но применительно к себе не выдержал и сломался.

**А.К. Воронский**

Авторитет толстого журнала «Красная новь» и его редактора Воронского был высок. В адрес редакции писали многие: «Хотим получить от вас авторитетное слово, хотим слышать о причинах смерти Есенина».

Группа белорусских писателей, возмущенная опубликованной статьей Сосновского «Развенчайте хулиганство», направила в «Красную новь» свой протест: «Под маской развенчивания хулиганства видно желание, которое обуревает многих «писак», лить и бросать всевозможные отбросы на кудрявую голову Есенина. Выступление против хулиганства мы горячо приветствуем, но зачем пятнать имя поэта ловко замаскированной клеветой, ни в каком случае не заслуженной Есениным? Все усилия центральной прессы направлены на то, чтобы преподнести Есенина в другом качестве».

В статье «Об отошедшем» Александр Константинович ответил читателям:

«Раздаются голоса, что в смерти поэта повинны не то коммунисты, не то Советская власть…Повинна эпоха, дух времени, но кто осмелится бросить камень в эту сторону? У трактора сейчас в России не меньше исторических прав, чем у красногривого жеребенка».

Совсем недавно этого добропорядочного человека и честного коммуниста возмущала двурушническая позиция тех редакторов, которые соглашались на диссонансы в есенинском творчестве: «Пусть пишет неискренно, но пусть пишет нужные вещи». Александр Воронский не соглашался с такой позицией, считая это безнравственным и аморальным, а через год сам напишет статью «Об отошедшем», где начнется вся та клевета на Есенина, которая длится до настоящего времени. Такой была большевистская система, она ломала самых преданных и стойких.

Катя Есенина осудила и вступительную статью Евдокимова, и статью Воронского. В письме Софье Толстой-Есениной от 28 авг. 1928 г. пишет:

«Чье будет предисловие и будет ли выброшена из 4-го тома евдокимовская белиберда? Я предложила бы вот что: чтобы не было предисловий Воронского, а дать одно хорошее предисловие и вообще очистить это полное собрание ото всякого мусора».

**Крестьянский вопрос в партийных документах**

Читателю, воспитанному на советской истории, трудно поверить, что Есенин и колхозы вполне реальные временные понятия. Чтоб убедиться в этом, пришлось обратиться к архивам 1926-27 гг. Выяснилось много интересного. Оказывается, вопрос о крестьянстве уже поднимался на съездах партии ещё при Ленине. Но вначале болезнь, потом в 24 году смерть Ленина помешали осуществлению планов. И хотя все руководители претворяли в жизнь заветы Ильича, но, оказалось, что большевикам легче было совершить революцию в стране, чем революцию в деревне. Крестьянский вопрос был основным в решениях партии в течение всего 1925 года, но подробно разработан и утвержден на 14 партконференции в апреле 1925 года, а в октябре вновь вернулись к вопросам о налогах, о повышении отпускных цен, о работе партийной организации в деревне и др. А в декабре на 14 съезде партийные руководители и делегаты утверждали решения апрельской конференции.

Если в 1924 году план имел установку – «создать условия, способствующие смычке города с деревней», то в 1925 г планы касательно крестьянина были самые грандиозные, с перспективой на далекое будущее. Резолюция 14 съезда по отчету ЦК гласила: « Основной путь строительства социализма в деревне заключается в том, чтобы при возрастающем экономическом руководстве со стороны социалистической государственной промышленности, государственных кредитных учреждений и других командных высот, находящихся в руках пролетариата, вовлечь в кооперативную организацию основную массу крестьянства и обеспечить этой организации социалистическое развитие, используя, преодолевая и вытесняя капиталистические её элементы».

Здесь все было ложью, кроме разве последней части. Но и ту часть надо было читать по–другому: «преодолевая и уничтожая капиталистические элементы», т.е. уничтожая кулака. Не было возрастающего экономического руководства со стороны социалистической госпромышленности, не было кредитных учреждений (откуда им было взяться?), а была, по выражению Рыкова, «сверхиндустриализация на словах и пораженчество на деле. И выходило так: неурожай – плохо, а урожай ещё хуже. Новый урожай (1924 г) застает нас без достаточных товарных запасов». А кредиты предлагали «добывать» опять же путем ограбления деревни. И не только кредиты, главное было - найти источники средств для индустриализации. Источник был один – ограбление деревни, больше взять неоткуда.

Преображенский: «Неизбежна и необходима эксплуатация пролетариатом крестьянства, социалистической промышленностью – крестьянского хозяйства. Но пока не уничтожен кулак, нечего думать об источниках доходов».

И хотя по советской статистике кулака на селе только 3%, но это была сила, с которой приходилось считаться. Этой силы основательно боялись победители. На съезде все докладчики, в том числе и Сталин, подчеркивали «кулацкую опасность». Происки кулака видели в том, что крестьяне не отдают государству излишки хлеба. По поводу этих выступлений Рыков сказал:

«Как вы думаете, после ужасов 21 года можно ли требовать от крестьянина, чтобы он не страховал себя на случай повторения 21 года,- особенно, если принять во внимание, что никакой государственной страховки до сих пор у нас нет. Как же можно после этого говорить, что «кулак регулирует» социалистическое строительство при помощи хлебных запасов. Я вам откровенно говорю, что если бы я был крестьянином Саратовской или Царицынской губернии, что бы мне ни говорил Смилга, я обязательно бы запасся хлебом, будь я в бедняцкой, середняцкой или кулацкой группе. Я вас уверяю, что это самое сделал бы и Смилга, в порядке «планового» руководства не государственным, а своим индивидуальным крестьянским хозяйством. Смотреть на факт образования крестьянских хлебных запасов, как на попытку кулака бороться со строительством социализма, совершенно неправильно».

Так думал не один Рыков, так думал и Троцкий, хотя никогда не любил крестьянина: «крестьянин потерял на разнице цен, на «ножницах» неизмеримо больше, чем выиграл, например, от снижения налога. Это всякий мужик скажет, а не статистика ЦСУ».

Но взять средств было негде, и потому резолюция 14 съезда гласила: «Партия подчеркивает необходимость борьбы с кулаком и указывает ленинский путь этой борьбы». А что это значит? А это значит, что в резолюциях утверждали благие мысли, воплощать в жизнь самые светлые мечты человечества, надежды и чаяния крестьянина, на деле утверждали уничтожение самого трудолюбивого и крепкого мужика - кулака. Ленин назвал его «мироедом», и с первых лет советской власти стал воспитывать в народе ненависть к нему. И чтобы эта ненависть не ослабевала и при нэпе, в деревенские Советы направили партийных пропагандистов, основная задача которых состояла в том, чтобы расслоить крестьянство. Уничтожить кулака можно только руками самого крестьянина. Опору партия видела в бедняке и батраке. «Беднота, и прежде всего, батраки являются опорой пролетариата в деревне. Как бороться с кулаком? Главное – отвоевать у него середняка». Расслоение деревни в партийных документах именовалось, конечно, другим термином: «смычкой города с деревней». Уничтожение кулака – «вытеснением капиталистических элементов» и т.д.

Расслоив деревню с помощью пропагандистов - двадцатипятитысячников, партия успешно и в короткий срок справилась с поставленной задачей. Генеральный секретарь И.В.Сталин подводил победные итоги. 1929 год победители назвали годом Великого Перелома.

По поводу победных реляций Михаил Пришвин записал в дневнике: «Весь ужас этой зимы, реки крови и слез он (Сталин) в речи на съезде представил как некоего таракана, которого испугался человек в футляре. Таракан был раздавлен. «И ничего – живем!» (Оглушительные несмолкаемые аплодисменты)»

«Иной совестливый человек содрогается от мысли, которая навязывается ему теперь повседневно, что самые невероятные преступления: ложь, обманы самые наглые, систематическое насилие над личностью человека - все это может не только оставаться безнаказанным, но даже быть неплохим рычагом истории, будущего».

**Вл.Солоухин: «Наше государство началось со лжи. Со лживых лозунгов, со лживых документов, со лживых декретов, со лживых теоретических посылок.**

**Объявили диктатуру пролетариата, а установили диктатуру группировки. Объявили мир, а страну ввергли в четырехлетнюю бойню. Объявили – земля крестьянам, а землю у них вскоре отобрали вместе с инвентарем и лошадьми. Объявили рабоче-крестьянскую власть – и тотчас ввели трудовую повинность, а против крестьян бросили регулярную армию, установили продовольственную диктатуру. С тех пор - ложь, ложь, ложь. Ложь стала законом жизни».**

Солоухин «Последняя ступень» (Исповедь нашего современника) 1976, М. Русский мир.

**Дискуссии по Есенину**

О Ленине так не жалели.

В.Мануйлов

Следует объяснить читателю, почему же революция в деревне началась не в 1926 году, как задумывали большевики. Весь 1926 год кипели, бушевали «страсти по Есенину». Подумать только, вся страна была вовлечена в «дискуссию»! Большевистским руководителям пришлось отложить в сторону все намеченные планы по разорению деревни и заниматься только «дискуссиями» по Есенину. Послушайте, это говорит современник:

«Широчайшая дискуссия в печати об упадничестве, связанная с именем Есенина, на митингах, на собраниях в вузах, в рабочих общежитиях и комсомольских ячейках – развернулась в конце 1926 – в начале 1927 годов. Она вовлекла в круг дискутантов писателей, литературных критиков и подогревалась экономическими и идеологическими контрастами нэпа.

Дискуссия в рядах молодежи имела трагические последствия».

В книге «Неизвестный Есенин» приведено немало примеров самоубийств молодежи, прокатившихся по всей стране, отрывки из воспоминаний современников. (См. главы «Комвранье», «Режиссура из ЧЕ-КА-ГО» и др.)

Сколько усилий пришлось приложить литературным деятелям из ГПУ, сколько придумать хитроумных сценариев, чтобы похоронить поэзию Есенина, особенно такие произведения, которые при жизни не были опубликованы: главу из «Пугачева», «Страну негодяев», поэму «Черный человек» и, конечно, «Послание Евангелисту Демьяну». А результаты явно дискредитировали все усилия чекистов и общественных дискуссий. Вот эпиграмма, пришедшая в адрес очередного «друга» Есенина Василия Князева (опубликовал Виктор Кузнецов). Она явно свидетельствует о бесплодных усилиях власть предержащих:

Циничен, подл, нахален, пьян

Средь подлецов, убийц и воров

Был до сих пор один Демьян,

Ефим Лакеевич Придворов.

Но вот как раз в Великий пост

Из самых недр зловонной грязи

Встает еще один прохвост –

Поэт шпаны – Василий Князев (Не Есенин)

Василий Князев наряду с Демьяном Бедным всю жизнь был в «Красной газете» советским пропагандистом и даже псевдоним носил – Красный Звонарь, а расстрелян был на Колыме по статье 58-10 - за антисоветскую пропаганду. Таков парадокс советской истории.

В эти годы уже существовал Не-Буква теперь в пику пропагандистам-дискутантам появился не менее острый и потому не менее опасный Не Есенин. Как должны были руководители отвечать на то, что все их усилия сводились на нет? Как всегда - террором и репрессиями.

Дискуссии продолжались в течение всего 1926 г и закончились диспутом в Москве в Коммунистической академии 13 февраля и 5 марта 1927г, который был организован по инициативе правительства. Было выработано общее решение о вредности поэзии Есенина и о «есенинщине». На диспуте выступил и Владимир Маяковский и явно не согласился с этим решением:

На диспуте выступил и Владимр Маяковский и явно не согласился с этим решением:

«Есенин не был мирной фигурой при жизни, и нам безразлично, даже приятно, что он не был таковым. Мы взяли его со всеми недостатками как тип хулигана, который по классификации т. Луначарского мог быть использован для революции. Но то, что сейчас делают из Есенина, это нами самими выдуманное безобразие».

И только поставив в дискуссии последнюю точку, правительство обратилось к планам социалистического преобразования деревни. По выражению Н.С.Хрущева, «готовилось величайшее преступление большевиков против своего народа».

Трудно понять большевистских руководителей, которые шли семимильными шагами к Мировой Революции, не считаясь ни с какими жертвами, и вдруг остановились и больше года топтались на месте. Отставили в сторону планы по крестьянскому вопросу и все ударились в дискуссию. Возможно ли такое? Более того, они целый год поддерживали эти настроения, слегка направив их в другую сторону, – «против есенинщины».

Людмила Васильевна Занковская дала предельно четкое и ясное объяснение:

**«…и «Злые заметки», и многочисленные антиесенинские сборники, и фильм С.Эйзенштейна «Против есенинщины» - вся эта кампания была направлена не только и не столько против Есенина, сколько против всей русской национальной культуры. Без этого поругания и оскорбления русской деревни, ее культуры, труда, быта и традиций была бы невозможна очередная изуверская война большевиков против народа – сталинская коллективизация».**

Предельно четкое объяснение гибели Есенина дал и харбинский поэт Вонсович:

Поэт – существо своевольное.

Приемлет он петлю от вас,

Но песни, свободные, вольные,

И лиру он вам не продаст.

**Есенин и колхозы**

Много разного в мемуарах Либединского, и все же, несмотря на их абсурдность, они заслуживают более пристального внимания. В расширенные и дополненные мемуары Юрий Либединский включил фрагмент, на анализе которого следует остановиться особенно обстоятельно. Рассказывая о последней встрече с Есениным, он пишет:

«Я, опираясь на одну из последних работ Ленина «О кооперации» и на недавние постановления правительства и партии, говорил о возможности другого, кооперационного, социалистического пути развития.

Слово «колхоз» еще не было произнесено, но оно носилось в воздухе. Речь шла о переходе «к новым порядкам путем возможно более простым, легким и доступным для крестьянина». Именно эта сторона процесса больше всего интересовала Есенина, - он вставлял в наш диалог вопросы о том, что предстоит пережить крестьянину при переходе к социализму, насколько мучительно отзовется на крестьянине этот процесс перехода, какими душевными изменениями ознаменуется для крестьянина этот переход…

И вот, когда мне пришлось нести на плечах гроб Есенина, я все вспоминал эту последнюю нашу встречу у него дома, наш горячий спор и милое, полное искреннего и самозабвенного волнения лицо его: ведь спор шел о самом для него дорогом – о судьбе родины, о социализме, о пути родного ему крестьянства».

Сцена эта тоже вымышлена, но зачем-то она была включена Либединским в воспоминания. Думаю, затем, чтобы наконец, изучена и понята была закономерность и предопределенность судьбы и гибели Есенина. Это - подсказка, ниточка, которая поможет размотать клубок лжи.

Юрий Либединский только слегка изменил время действия и обстановку: не в «порядливой квартире» Софьи Толстой шел этот разговор, а на съезде партии. Судьбу Есенина решали на XIV съезде партии в декабре 1925 года в строгом соответствии с ленинской инструкцией. А в инструкции говорилось:

На съезде партии устроить секретное совещание всех делегатов или почти всех по этому вопросу совместно с главными работниками ГПУ, НКЮ и Ревтрибунала…

Если необходимо для осуществления известной политической цели пойти на ряд жестокостей, то надо осуществить их самым энергичным способом и в самый короткий срок, ибо длительного применения жестокостей народные массы не вынесут.

Конечно, ленинская инструкция от 1922-го года была разработана не по поводу судьбы Есенина, а по поводу уничтожения религии и изъятия церковных ценностей. Но инструкция всегда была для большевиков руководством к действию и при жизни Ленина в подавлении крестьянских мятежей, и потом во всех сложных вопросах строительства новой жизни: в годы индустриализации, коллективизации, ликвидации церкви, в годы великого переселения народов Кавказа в 1944 году. Так будет и в год Великого Перелома, в 1929-м.

XIV съезд – первый съезд без Ленина, на котором утверждали ленинские идеи, ленинские планы, ленинские заветы. И, конечно, пользовались ленинскими указаниями, ленинскими инструкциями.

Мы сделали политическую революцию, теперь должны сделать экономическую и культурную революцию, которая выведет Россию из патриархальщины, обломовщины и полудикости на современный уровень (Ленин).

На XIV съезде партии стоял один из самых важных и сложных вопросов строительства социализма - вопрос «о социалистическом пути развития деревни», о коллективизации. Иначе говоря, о революции в деревне, о «раскулачивании» и «раскрестьянивании». Какими методами и темпами следует его, социализм, строить, ясности не имел никто. Сколько было речей - столько было мнений. Бухарин говорил:

«Процесс создания капитализма был стихийным (капитализм не строили, а он строился), процесс строительства коммунизма является в значительной степени сознательным, то есть организованным процессом… Мы пойдем медленнее в своем развитии, но мы все же будем неуклонно идти вперед».

Сталин выдвинул курс на обострение классовой борьбы. «Нигде еще в мире не бывало, чтобы громадная, отсталая страна превратилась в индустриальную без ограбления колоний, без ограбления чужих стран или без больших займов и долгосрочных кредитов извне» (т.9, с.173)

Вождь народов повел страну своим, сталинским курсом: для этого всех крестьян сделал крепостными при земле, а треть населения превратил в рабов на великих и малых стройках социализма.

Этот курс требовал тщательной подготовки, но мог быть осуществлен в самый короткий срок, «ибо длительного применения жестокостей народные массы не вынесут». А жестокости предстоят великие. Без жестокостей революций не бывает. И, чтобы скрыть от народа последующие изуверские действия, применяли свой жаргон. Бухарин называл эти действия «эластичными» (умение быстро перестраиваться, приспосабливаться), язык - «социологическим». А чтобы читателю стали понятны большевистские термины «раскулачивание» и «раскрестьянивание», следует напомнить еще один термин - «расказачивание». По поводу этого термина в 1919 году вышло постановление большевиков о полном уничтожении казачества на Дону. Ленин так и требовал: «Убивайте всех казаков без исключения и без разбора». (По другим сведениям, эти слова приписывают Я.Свердлову)

Понятно, что «раскулачивание» также предполагало и уничтожение кулака как класса, но почему «раскрестьянивание»? Это было непонятно. Изучая в школе «Поднятую целину», никогда не понимала, почему коммунисты Гремячего Лога не давали возможности Титу Бородину засеять лишнюю десятину пустовавшей земли. И силы у него были, и возможности были, и он вполне логично заявлял, что тем самым большую пользу приносит советской власти. А советская власть в лице коммунистов Давыдова, Разметнова, Нагульнова всячески препятствовала этому.

Да потому, что вся политика большевиков сводилась к одному: чем безнадежней положение народа, тем легче проводить все преобразования. Чем хуже будет положение крестьян, тем легче провести революцию. Отсюда родился лозунг: «Чем хуже – тем лучше!»

Ленин учил: Хлебная монополия… является в руках пролетарского государства, в руках полновластных советов самым могучим средством учета и контроля… Это средство контроля и принуждения к труду посильнее законов конвента и его гильотины…

И средство для всякого сопротивления есть, это хлебная монополия, хлебная карточка, всеобщая трудовая повинность.

Чтобы держать крестьян в определенных рамках, большевики ввели налог на всякую сельскохозяйственную продукцию и живность: есть в хозяйстве куры или нет – неважно, 200 штук яиц хозяин обязан сдать государству. Налогом обложено все и вся, в том числе и сады. Ежегодный налог с каждого фруктового дерева. А яблонька дает урожай через год. Не имея возможности ежегодно сдавать фрукты государству, крестьяне вырубали сады.

Не знаю, был ли такой налог на крестьян введен в 1924-м (Алексей Ганин в прокламации написал так: «Бесконечные реквизиции, бесчисленные налоги, облагается все, кроме солнечного света и воздуха»), но Есенин об этом пишет в поэтическом письме сестре Кате:

Отцу картофель нужен.

Нам был нужен сад,

И сад губили,

Да, губили, душка!

Об этом знает мокрая подушка

Немножко… Семь…

Иль восемь лет назад.

Вспоминает А.Воронский: «Есенин возмущался тем, что за сапоги и несколько аршин ситца крестьянин должен отдать весь свой урожай. Мириться с таким положением дел он не хотел и собирался идти к Калинину искать заступы. От Калинина вернулся притихший и как будто потерявший что-то в родимых краях».

За годы войны и разрухи крестьяне основательно разорились, обносились. Не было промышленных товаров, одежды, обуви, инвентаря. К 1924 году все руководители понимали, что крестьяне не будут добровольно производить или отдавать излишки зерна. Продразверстку, которая буквально разоряла крестьян, обрекая их на голод, большевики уже в 1921 году вынуждены были заменить продналогом. Теперь излишки хлеба оставались у крестьян. А чтобы крестьянин не имел возможности возрождаться, большевики «изобрели ножницы», - так стали называть несоответствие стоимости промышленных товаров и продуктов сельского хозяйства.

«Структура цен («ножницы») определялась как ключевое средство общественного накопления» (Коэн). И потому государство поспешало с преобразованиями в стране: планировались индустриализация, коллективизация, культурная революция. И все это ускоренными темпами.

Революция в деревне будет разработана и утверждена на XV съезде партии, т.е. в 1927 году, но планы строительства социализма утверждались на XIV съезде, т.е. в 1925-м. Более того, на XIV партийной конференции в апреле месяце рассматривались важнейшие проблемы политической и хозяйственной жизни страны, в том числе вопросы о кооперации и о сельскохозяйственном налоге, когда Есенин был на Кавказе. Вот об этом и написал Юрий Либединский.

Эти вопросы особенно интересовали и беспокоили Есенина, от этих преобразований ничего хорошего для крестьянина он не ждал, потому и высказал свои соображения в стихотворении «Письмо сестре», которое было опубликовано сразу после этой партийной конференции:

Но сад наш!.. Сад…

Ведь и по нем весной

Пройдут твои

Заласканные дети.

О! Пусть они

Помянут невпопад,

Что жили…

Чудаки на свете.

Обратите внимание на многоточие, смысловое расположение слов:

«Что жили…» сделал бо-о-ль-шую, безнадежную паузу, пропустил целую строку после слова «жили» и, как всегда, с грустной улыбкой закончил: «Чудаки на свете». А строфой выше предупреждает сестру: «Мне жаль тебя. / Останешься одна, / А я готов дойти хоть до дуэли».

Нет, дуэли не будет. Не тот век, не те нравы. Партийным руководителям было ясно, если теперь своим «Посланием евангелисту Демьяну» Есенин срывал важное политическое задание по уничтожению религии, то деревню на уничтожение не отдаст. Потому и дело вели, опять же по ленинской инструкции, подбирая «умных и свирепых людей для травли».

Мы знаем некоторых: Сосновский, «родовская братия», пролеткультовцы, но, конечно, всех превзойдет Николай Бухарин. Потом скажут, что Николай Бухарин санкционировал репрессии.

Следует уточнить: партконференция проходила в Москве с 27 по 29 апреля 1925 года, а стихотворение опубликовано в газете «Бакинский рабочий» 10 мая, то есть по свежим следам. И это еще не все. Опубликовано в бакинской газете 10 мая, но написано оно в Тифлисе, до 9 мая: «Здесь, в Тифлисе, на наших глазах писались эти мучительные стихотворные послания «К матери», «К сестре», «К деду» и их воображаемые ответы». (Т.Табидзе. Есенин в Грузии) Даты указывают, как пристально следил Есенин за всем, что происходило в стране, как мучительно переживал события.

Есть сведения, что на вопрос о Есенине Сталин якобы ответил: «Он мне не мешал». Но это далеко не так. Есенин мешал, еще как мешал! Мешал всем строителям новой жизни.

Все писатели объединились в группировки, союзы, общества, а он оставался сам по себе и, вопреки постановлениям и резолюциям партии, отстаивал право на свободу творчества. В партийном руководстве говорилось: «Критерием подхода к проблеме организации литературной жизни 20-х гг. было и остается для советского литературоведения положение резолюции ЦК ВКП(б) от 18 июня 1925 года». А резолюция требовала: «Как не прекращается у нас классовая борьба вообще, так она не прекращается и на литературном фронте». А Есенин всех поэтов, писателей, художников объединял, собирая под своды своего «Вольнодумца». И по аналогии с лозунгом «Вся власть Советам!» выдвинул свой лозунг «Вся власть поэтам!». Одни видели в этом мальчишество, другие хулиганство, а третьи – контрреволюцию.

Да и своей лирикой он просто срывал планы правительства! Патриотическими настроениями он поворачивал молодежь лицом к стране, к деревне. Это потом скажут: «Не нужен мне берег турецкий, и Африка мне не нужна». И осудят интернационалистов и космополитов. А в те годы пронзительная задушевная лирика поэта была несвоевременна, потому что готовились новые бои и новые революции: революция в деревне и культурная революция. А молодежь страны Советов в эти годы, забросив настольную книгу Николая Бухарина «Азбука коммунизма», вся обратилась к поэзии Есенина.

А песню «Ты жива еще, моя старушка?» буквально через неделю после создания пели в Москве и Одессе. Автора музыки тотчас забыли, музыку объявили народной. Автором был студент Московской консерватории Василий Николаевич Липатов, земляк Есенина, очень одаренный юноша, немало пострадавший потом «за Есенина». ( Н. Обыденкин. «Россия поклоняется Есенину…» Рязань, «Узорочье», 2001 год). Так было во всех городах.

Все точно с ума посходили. Объединялись в есенинские общества, читали его стихи, переписывали в заветные тетради, писали ему письма со всех концов необъятной страны. И какие письма! Вот одно из них:

«У нас очень много есенинцев – рабочие, женотделы, студенты, мещане, комсомольцы и даже пионеры…(У каждого сердце «есенинское»). Дорогой Сергей, помоги нам! Оживи нас!!! Если ты нам пришлешь свои стихи (книги), мы будем счастливейшими в мире! Пожалуйста, Сергей! Я за твой «Березовый ситец» последние брюки готов загнать»…

А потом, получив ответ Есенина, совсем ошалел от счастья. И это не рядовой комсомолец, а комсомольский вожак города Николаева. Такой популярности при жизни даже Пушкин не имел! А после смерти Есенина скажут: «О Ленине так не жалели».

Конечно, Николай Бухарин мог прийти в бешенство, было от чего. Есенин увел за собой всю молодежь страны! Даже Максим Горький не выдержал, вмешался, подал совет из своего «прекрасного далека» дать умный подзатыльник: «Талантливый, трогательный плач Есенина о деревенском рае - не та лирика, которую требует время и его задачи, огромность которых невообразима».

Как должен был реагировать на такие письма Николай Бухарин? Обстановка в стране для партийного идеолога Бухарина была далеко не простой и не легкой. После партийной чистки 1921 года многие партийцы, не согласные с политикой партии, выходили из партии сами, например, Василий Наседкин, побывавший в 1921 году на родине в Башкирии. Можно только предполагать, что услышал Василий Федорович на родине и что он там увидел. Увидел, как на деле воплощается политика большевиков в жизнь. Но теперь, в 1924 году, все как будто менялось в лучшую сторону: в год смерти Ленина было принято в партию «четыреста тысяч от станков горячих - Ленину первый партийный венок», по словам Владимира Маяковского.

Видимость единства с народом была соблюдена, но Союз начал трещать по швам, потому что новое пополнение - в основном молодые люди - значительно отличалось в убеждениях от тех, кто ринулся в революцию в 17-м. Они устали дожидаться мировой революции, и потому в 1925 году Бухарину пришлось много выступать с докладами, обращенными к комсомолу и молодежи, вразумлять, наставлять, доказывать, воспитывать («Ленинское воспитание молодежи», «Комсомол, за углубленную большевистскую работу!», «Учительство и комсомол», «О работе комсомола» и т.д.).

С комсомольским вожаком из Николаева он поговорит особо. Поговорит и тотчас «перевоспитает». Марка Цейтлина, страстного есенинского почитателя не стало, с новым именем он перешел в новое качество. Бухарин жаловался в письмах, оправдываясь, что его буквально затравили. Видно, потому и официальную статью о Есенине назовет прямолинейно: «Злые заметки». Всех пролеткультовцев настроил против него! «Многие критики не могли забыть «Москвы кабацкой» и наперебой упрекали Есенина в отсутствии выдержанной пролетарской идеологии». «Мужик, кулак. Он из тех мужиков, кто французскую революцию погубил», - говорили они про Есенина. «В то время в нашей прессе уже возникло пренебрежительное слово «есенинщина» (В.Мануйлов). Понимал ли хоть сколько-нибудь партийный руководитель, каково приходилось Есенину от его травли?

Совершенно справедливо характеризует Станислав Куняев «банду лихой молодежи, страшной своей спаянностью, наглостью и полной беспардонностью как в человеческом, так и в литературном поведении»:

К годовщине смерти Есенина Иннокентий Оксенов подготовил статью, из которой каратели печатного слова выбросили следующие слова:

Смерть Есенина – как чудовищный сон, кошмар, от которого нельзя уйти, нельзя проснуться. Как круги по воде, расходятся и ширятся по миру отзвуки этой страшной гибели. Последствия этой смерти больше и серьезнее, чем можно было бы думать. Надломано много душ, перед многими снова встали во весь рост извечные «проклятые вопросы» о ценности жизни.

Уже готовилась бухаринская резолюция о зловредности поэзии Есенина. Ну, а дальше было то, о чем сказала в письме Есенину Галина Бениславская: эти люди сумеют не только физически уничтожить его, но и испортить то, что останется во времени после него. Есенина сузили до имажинистского кружка и наделили чертами не слишком образованного человека и поэта средней руки. Об этом сказал в свое время Георгий Свиридов: «Сергей Есенин – это колоссальная фигура в мировой поэзии, а он был принижен ниже всякой меры сознательно. И мы с этим, к сожалению, смирились».

**Рапповцев не любил**

Практически вся компания свидетелей и понятых, поставивших свои

подписи под документами о смерти Есенина, - сексоты ГПУ. ( В. Кузнецов )

Рапповцев не любил, - вспоминает Вс. Иванов.

- Это они хулиганы и бандиты в душе, а не я. Оттого-то и стихи мои им нравятся.

О рапповцах, которые доставляли Есенину много неприятностей и буквально отравляли ему жизнь, пишет и Галина Бениславская:

Группу журнала «Октябрь» Сергей Александрович ненавидел, его иногда буквально дрожь охватывала, когда этот журнал попадал ему в руки. Травля «Октябрем» «попутчиков» приводила Сергея Александровича в бешенство, в бессильную ярость. Не раз он начинал писать статьи об этой травле, но так и не кончал, так как трудно было писать в мягких тонах, резкую статью не было надежды опубликовать. комментарий А.Козловского: «Шумно декларируя свою приверженность борьбе за идейность в литературе, некоторые участники группы основную свою задачу увидели в критике «непролетарских» писателей, к которым относили М. Горького, В. Маяковского, Л. Леонова, в том числе и Есенина.

Ст. Куняев:«С кем у Есенина не могло быть никаких контактов, так это с «молодой гвардией» бездарностей, лихо копытящей на ниве русской словесности и отрясающей при каждом удобном случае своим национальным происхождением».

Гурвич вспоминает: «Я Есенина обожал, зачитывался его стихами, другим советовал читать их. За это мне здорово попадало от Пира (Пиравердиева) и особенно от Тарасова (напостовцы, сотрудники газеты «Труд»). А вот убеждения молодого октябревича» Безыменского:

Но ты – поэт. И враг. И пусть!

Но все же странно, право слово,

Что выучил я наизусть

Твои стихи – врага лихого.

Этот «октябревич» называет Есенина врагом. Есенин, конечно, не был другом, но не был и врагом пролеткультовцам. Они же почти все считали его недругом советской власти. Надо сказать, что пролеткультовцы не только Есенина считали несоветским поэтом, как ни покажется странным, пролеткультовцы и Маяковского не считали советским. Это потом, в 1935 году, когда Сталин «прозреет» для другого решения и воздаст должное «лучшему, талантливейшему поэту», все литературоведы сделают и Есенина советским.

Рапповцев не любил…Да разве ему по пути было с теми, кто готовил себя к предстоящим боям, к мировой ревопюции? Вот Василий Князев:

Сердца единой верой сплавим,

Пускай нас мало – не беда!

Мы за собой идти заставим

К бичам привыкшие стада.

Чего жалеть рабов – солдат

С душой бескрылою и куцой,

Пусть гибнут сотнями, добрят

Поля грядущих революций. («Красное евангелие»)

Потому и сказал: «это они хулиганы и бандиты в душе»

А после гибели Есенина все рапповцы, октябристы, напостовцы объявили себя друзьями Есенина и писали свои «дружеские» воспоминания.

На основе изученных документов Виктор Иванович Кузнецов («Сказка об «Англетере», «Совершенно секретно», №9, 1998 г.) пришел к выводу: «Практически вся компания свидетелей, понятых, поставивших свои подписи под документами о смерти Есенина, – сексоты ГПУ». Этот вывод подтверждается фактами – самыми надежными документами эпохи. Если и не все состояли на службе ГПУ, то, во всяком случае, все обязаны были доносить.

Это о них написал Есенин в 1924 году:

«Бездарнейшая группа мелких интриганов и репортерских карьеристов выдвинула журнал, который называется «На посту».

Как видим, многие характеристики подтвердились. Это о них через год напишет Воронский: «Не стало Есенина, «На посту» принялся за новую жертву, ибо своей специальностью избрали травлю попутчиков… Склоки между братьями-писателями растут. Нездоровая атмосфера».

Понятно и объяснимо, что все рапповцы пришли на службу большевиков и потому и в литературе обязаны были выполнять свой долг. Политработник на фронтах гражданской войны, Юрий Либединский оставался политработником и на литературном фронте. Но как понять, что лживые, беспардонные мемуары, написанные в те годы, вновь опубликованы в 1986 и в 1988 годах? И опубликованы не как-нибудь, а с большевистским размахом - в 100 тыс. и 500 тыс. экземпляров! И опять Либединский представлен читателю лучшим другом Есенина.

Сравните и сопоставьте воспоминания Юрия Либединского, опубликованные в 1986 г.

«С.А. Есенин в воспоминаниях современников», комментарий А. Козловского, и в 1988 году в книге «Жизнь Есенина. Рассказывают современники» под редакцией С.П. Кошечкина.

Козловский пишет: «Краткие воспоминания Ю.Н. Либединского о Есенине были впервые напечатаны в ж. «На литературном посту» М. 1926. № 1, с. 32-34». А два года спустя, в 1988 году, уже Сергей Петрович. Кошечкин комментирует: «Либединский Ю.Н. «Мои встречи с Есениным» впервые опубликованы в 1958 году».

Спустя два года Сергей Петрович Кошечкин допускает в комментарии маленькую неточность. Подумаешь, комментарий! Кто их читает? Такой пустячок! Ну, ошибся случайно ученый. Нет, ошибка не случайная. Это пример все той же фальсификации. Кошечкин внимательно изучил предыдущую работу коллеги, прежде чем издать свою. Похвалил: «Воспоминания обстоятельно прокомментированы, что значительно поднимает научную ценность издания». Что же скрыто за маленькой неточностью? Сергей Петрович скрыл от читателя такой факт: «Похоронив «яростного попутчика», рапповцы - эти «неистовые ревнители» - начали дружно от него отрекаться. В их глазах «даже товарищеское общение с литературным противником казалось пятнающим честь». (Козловский).

Дружба с «попутчиком» (с литературным противником) могла иметь нежелательные последствия. И потому Юрий Либединский, сочинив свои коротенькие двухстраничные воспоминания, в 1926 году писал:

Сергея Есенина я знал очень мало и ни в коем случае я не претендую на то, чтобы считать себя лично близким ему человеком.

А «В 1957 году он, по сути дела, заново написал свои воспоминания». Теперь они охватывали 1923, 1924, 1925 годы. Опровергать было некому. В 1957 году ушла из жизни Софья Толстая-Есенина.

«Рапповцев не любил»... Думаю, что они его тоже не любили, таким заносчивым и высокомерным был с ними, почитая себя первым и единственным после Пушкина.

Вспоминают, что ушел, даже не дослушав «Повесть о рыжем Мотэле» Иосифа Уткина. Вспоминают, как оборвал «молокососа» Джека Алтаузена, выступавшего с критикой «Анны Снегиной»: мол «новая поэма Есенина - шаг назад», «язык поэмы беден, рифмы не блестящи, идея не ясна». Все почувствовали неловкость. Есенин зарделся от возмущения: «Меня бы удивило, если б все это было сказано знатоком русского языка или талантливым человеком. Но кто меня критикует? Молокосос Джек, не знающий русского языка, не обладающий хотя маленькой искрой таланта!» (Р.М. Акульшин).

Все пролетарские поэты, полные задора и энтузиазма, писали стихи и считали себя поэтами. Не Пушкины, конечно, но, во всяком случае, не хуже Есенина. Теперь это сравнение наивно и смешно, но в 20-е годы Есенин тоже считался просто подающим надежды крестьянским поэтом. Молодых рифмоплетов (не в укор сказано!) и собрали отовсюду под своды Пролеткульта, чтоб хоть как-то залатать образовавшуюся брешь. И Надежда Вольпин была убеждена, что она рифмует не хуже Есенина. И Вениамин Каверин в 20-е годы писал стихи, считал себя значительным поэтом и перестал писать, услышав суровый приговор Осипа Мандельштама: «От таких, как вы, надо защищать русскую поэзию». А если б этот приговор вышел из уст Есенина?

Понимание приходит с годами и опытом, а тогда – не исключено, что резкое суждение легло обидой на сердце. Обижались пролеткультовцы на Есенина за то, что он стоял в стороне от всяких организаций. А разве не раздражал Есенин всех «безродных космополитов» постоянным напоминанием: «Ищи родину. Найдешь - пан». «Без родины нет поэта». «Чувство родины - основное в моем творчестве».

А разве не раздражал этот деревенский аристократ пролетарских поэтов своим внешним видом?!

Пролетарские поэты, пришедшие с фронтов Гражданской войны, с оружием в руках устанавливали в стране советскую власть, и чего добились от советской власти? Старой потрепанной шинелькой прикрывали свой «срам». А этот «первый дезертир» и «попутчик», примазавшийся к советской власти, должно быть, только и делал, что переодевался: то деревенским пастушком представится, то в крылатке и цилиндре вокруг памятника Пушкину щеголяет, то английские костюмы по нескольку раз на дню меняет. Нечего говорить, каким щеголем из-за границы вернулся и сколько привез барахла, купленного на деньги Дункан. Так ведь сказал не только лучший друг Мариенгоф. За примерами далеко ходить не надо:

«Но вот королевич окончательно разодрался со своей босоножкой и в один прекрасный день снова появился в Москве «как денди лондонский, одет». Это Валентин Катаев. А вот Иван Старцев: «Выглядел скверно. Производил какое-то рассеянное впечатление. Внешне был европейски вылощен, меняя по несколько костюмов в день». Быть франтом и щеголем в двадцатые годы, когда дамы довольствовались платьями из стареньких гардин, а зимнюю одежду шили из стеганых ватных одеял, было просто неприлично. (Читайте воспоминания Лизы Стырской, жены Эмиля Кроткого.)

А есенинские выступления? 14 апреля в зале Лассаля в Ленинграде, где Есенин выступил с докладом «О мерзости в литературе», в воспоминаниях «друзей» обросло подробностями о невменяемости Есенина. Да можно ли вообще такое говорить и быть трезвым? Особенно изощрялся Романовский (Морщинер) Иосиф Семенович. В письме Белоусову он описывает тот вечер:

К 3 часам дня все билеты были распроданы - громкая слава Есенина сделала свое дело. Стемнело, близился вечер... А Есенина в гостинице нет. Как ушел утром, так с тех пор не появлялся. Начинаю волноваться. То и дело выбегаю из своего номера, стучу в двери есенинского номера, оттуда никто не отзывается. Спускаюсь вниз, к швейцару...

- Нет, не приходили.

Возвращаюсь к себе в номер. Вдруг - стук в дверь...

Какой-то мальчишка вручил швейцару клочок бумаги... Читаю. Характерным есенинским почерком написано: «Я во второй, вверх к вокзалу». Стараюсь понять. Наконец меня осенило: речь идет о пивной или столовой. Бросаюсь по Невскому, захожу во все пивные и рестораны. Увы! Нигде поэта нет. Наконец в каком-то ресторане вижу за столом большую компанию и среди них Есенина...

И только в 1980 (!) открылась правда. В 6-томнике опубликована записка Есенина с таким содержанием: «Устроителям вечера поэзии в зале Лассаля. Я ждал. Ходил 2 раза. Вас и не бывало. Право, если я не очень нужен на вечере, то я на Николаевской, кабачок слева внизу».

И был в кабачке, и беседовал с друзьями, и читал стихи, и пришел вовремя. И был небывалый успех. Два вечера подряд! На руках отнесли Есенина в гостиницу, где он остановился.

А почему ушел Есенин с самого утра и не показывался устроителям вечера, да потому, что вечер собирались провалить, споив поэта или просто устроить скандал. Для того припасли массу бутылок и в гостинице и за кулисами. Возглавлял этот шабаш Георгий Устинов, а помогали ему молодые друзья, воинствующие имажинисты. Читаем в воспоминаниях Чернявского:

Кажется, он был совсем трезв (вино, однако, было приготовлено за кулисами)… В артистическую комнату в перерыве ломились многие, меня долго не пускали, грубо отказываясь сказать обо мне Есенину. Его охраняли как знаменитого артиста.

Об этом пишет и Чапыгин: «Я давно заметил, что в публике были люди, желающие скандала, желающие сорвать вечер, и подумал, что здесь С.А. атмосфера враждебна». Писатель оказался прав, на другой день в вечерней газете напечатали то, что готовили по сценарию:

«Лекция хулигана Есенина. Будучи в пьяном виде, лектор обругал публику непечатными словами, и почти все, кто был, оставили зал!»

Чапыгин продолжает: Это было умышленно грубое и явное издевательство, и Садофьев пошел по этому поводу объясняться. Ему сказали: «Рецензент был неопытный, мы написали бы порезче и более ругательно!»

Так написал в мемуарах человек, который и сам не всегда был справедлив к Есенину. Есть в очерке любопытное добавление:

«Не назову имен, но когда мне приходилось говорить с людьми крупными в общественном и политическом мире, то всегда эти люди ругали С.А. Я знаю, что в Москве один лишь А.К.Воронский относился к поэту любовно и доброжелательно».

Не назвал Чапыгин имен крупных деятелей, кто бранил поэта, кто писал, что его стихи «плодят хулиганство», не назовет и тех, «кто сразу после смерти Есенина стал распускать слухи, что болен С.А. нехорошей болезнью», но сам-то писатель знал этих людей и потому так закончил очерк:

«С.А. Есенин был самобытный талант и ум. Не желая дольше истекать кровью в Вомитории жизни, он гордо плюнул в лицо ей и ушёл». (Вомиторий – в Древнем Риме специальное помещение, где участник пира мог облегчит желудок, вызвав у себя рвоту).

Очерк о Есенине Алексей Чапыгин написал по просьбе Софьи Толстой еще 14 ноября 1926 года, но при жизни писателя он опубликован не был. Да и сам писатель ушел из жизни в 1937 году, так и не закончив автобиографическую трилогию. Своей ли смертью умер писатель, если позволил себе вслед за Есениным (Страна Негодяев», «Москва кабацкая») в таких непотребных словах отозваться о стране Социализма?

**Послание Евангелисту Демьяну**

«К стихам Есенина относились, как к письму,

полученному по почте от Есенина» Ю.Тынянов

Так восприняли читатели «Послание» Есенина с того света.

О Есенине написано много: стихи и проза, статьи и монографии, трактаты и сценарии. Ученые есениноведы изучили все до мельчайших подробностей, жизненный путь и творчество, духовные искания и религиозные убеждения,- и потому вызывает недоумение: неужели не сумели понять, кому принадлежит стихотворное «Послание Евангелисту Демьяну»?

Не ученые люди, простые читатели, все, как один, сказали: Есенин, больше некому. Ученые люди возразили: не Есенин,- Горбачев, вот чекистское досье.

Возразить-то возразили, до сих пор возражают, а доказать, что стихи принадлежат Николаю Николаевичу Горбачеву, никто не пытается.

Уникальный факт, ничего подобного не было в истории литературы: человек, никогда не написавший ни одного мало-мальски удачного стихотворения, вдруг разродился целой поэмой, да такой, что все тотчас уверовали - большой талант, есенинского масштаба. А литературоведы твердят одно: не художественное, слабое, от которого «до ушей покраснел бы Есенин».

Вот что интересно: то, что полюбилось в народе,- живет. Живет одна сказка, живет одна песенка про «елочку», которая в лесу родилась, а сочинительница даже в Литературную энциклопедию попала, уверяют, что «остаться можно в памяти людской не циклами стихов и не томами прозы, а лишь одной – единственной строкой - «как хороши, как свежи были розы!» А тут целая поэма, которая побила все мыслимые рекорды по популярности, и никто, решительно никто, даже чекисты, не заинтересовались автором. Стихотворение знали все, а автора - Горбачева не знал никто. Не знают до сих пор и не пытаются узнать. Возможно ли такое? Неизвестна даже дата смерти.

Пушкина не стало, а новый, никому не известный поэт Лермонтов тотчас стал известен всей России, и каждому было интересно узнать о нем как можно больше. А тут, на безлюдном поэтическом Олимпе Советской России появился поэт, который по своему дарованию соответствовал ушедшему, да нет, такой популярности не имело ни одно есенинское стихотворение, а к новоявленному поэту исследователи не проявили ни малейшего интереса. Как это надо понимать? Возможно ли такое?

Глубоко изучая творчество Есенина, ученые могут спорить по поводу одного есенинского слова, например, «голова машет ушами… на шее ноги или на шее ночи» и писать ученые трактаты, а целое стихотворение выпало напрочь из поля зрения. Не Есенин – и точка.

Но если не Есенин, то кто? И через 30-40-50 лет стихотворение это знали под авторством Есенина, никто даже не слышал фамилии Горбачева.

«Ясность» внесли ученые из Есенинской комиссии, куда мы послали неизвестное стихотворение. В Полном собрании сочинений С.Есенина читаем:

«Подлинный автор «Послания» был установлен. Им оказался мелкий рифмоплет…Речь шла о журналисте Николае Николаевиче Горбачеве».

Какие же доказательства приводят ученые, уверяя в подлинности авторства «Послания» Николая Горбачева? Мемуариста - чекиста Матвея Ройзмана, а в зарубежной печати – сексота Родиона Березова, (Акульшина), - секретного сотрудника того же органа.

Причем «доказательства» Матвея Ройзмана как раз опровергают эту версию, поскольку пишет он о другом Горбачеве, Георгии Ефимовиче, которого сослали на Соловки. Разве ученые не знают этого?

Ну, а секретный сотрудник Березов-Акульшин вообще не имел никаких доказательств, он «случайно» услышал разговор Д.Бедного с Л.Войтоловским, где прозвучала фамилия «мелкого рифмоплета» Н.Горбачева. Вот те, низкопробные, с позволения сказать, «документы», которыми пользуется Ученая комиссия и которые навязаны читателям. Других доказательств нет.

Зачем потребовался чекистам сценарий с лжеавторством?

Демьян Бедный в те годы еще не утратил своего руководящего поста. Выполняя задание партии, он написал «Новый Завет без изъяна…» Есенин ему ответил «Посланием», отхлестал кремлевского поэта, сделал посмешищем и, конечно, у всех сложилось мнение, что это Ефим Алексеевич не простил Есенину такой дерзости. Он и стал в общем мнении главным виновником гибели Есенина. Мириться с такой несправедливостью он не хотел, потому и принес есенинское «Послание» чекисту Матвею Ройзману. Мол, вы убили, вы и выкручивайтесь».

Первые действия чекистов весьма просты: В начале апреля в центральных газетах появляется Катино отречение. Отречение в газетах прочитали, а есенинское авторство еще более укрепилось в обществе. Подпольное стихотворение перешагнуло пределы родины, было опубликовано в Риге, Берлине, Варшаве, Париже и др., и опубликовано под именем Есенина.

Ведущий есениновед наивно вопрошает: «Откуда известно, что Екатерина Есенина написала отречение от авторства своего брата на «Послание» по настоянию Бедного? Это утверждение ничем не подтверждается».

Верно, не подтверждается, (и подтверждать не надо), как ничем не подтверждается горбачевское авторство, кроме чекистского дела. Да можно ли представить, что Катя Есенина, скромная, застенчивая Катя сама, по своей инициативе пошла в ту бухаринскую газету, которая не напечатала при жизни Есенина ни одного его стихотворения? Зачем ей понадобилось писать это отречение? Откуда было знать Кате, писал Есенин это стихотворение или не писал? И почему Екатерина Александровна незадолго до смерти назвала другого автора? Она назвала Алексея Ганина. Что же из этого следует? - Знала она настоящего автора или нет?

Скажите, уважаемые тов. Ученые, с какой стати даже в 1927 г. Демьян Бедный отвечает через газету комсомолке Поле Рыбаковой: «Я знал Есенина. Я за него страдал»? Письмо, конечно, не опубликовано, как не опубликовано стихотворение Есенина. Но все же, какой вопрос могла комсомолка задать кремлевскому поэту, чтобы получить такой ответ? Да и Демьяна Бедного понять можно: его-то замучили подозрениями. А брань и хула летели отовсюду. Переводчику Варавве пишет (хорошая была выучка - отвечать через газету на вопросы читателей): «Мне надо ответить более чем на пятьсот писем, полученных от возмущенных христиан,…а я вообще не в рабочей полосе, раскис как-то»,

Скажите, тов Ученые, почему это стихотворение не включено в Полное Собрание, даже в качестве приписываемых Есенину? Почему не хотите познакомить читателей, они ведь сами могут оценить, художественное или нет стихотворение, написал это человек христианин или провокатор.

Один с юности говорил: «Гений для меня – человек слова и дела, как Христос. Одаренный светлым умом и благородной душой, образец в последовании любви к ближнему». И в стихах так же написал: Он к горю каждого был милосерд и чуток.

И всех благословлял, мучительно любя,

И маленьких детей, и грязных проституток.

А ученые люди хотят убедить читателя, что эти слова написал партийный товарищ, который вчера еще был в карателях да не рядовым, а «на командных должностях», «заведующим карательным отделом Саратовского губисполкома» (из письма жены), боролся с бунтовщиками крестьянами, а на допросе заявил:

«Оскорбленное религиозное чувство вынудило меня ответить Демьяну Бедному своим стихотворением…»

Сердобольный партийный товарищ восстал против решений партии и ему все сходит с рук? Положа руку на сердце, скажите, вы сами верите этому?

Выполняя заветы Ильича, партия активно боролась против религиозного дурмана, а партийный товарищ - атеист заявляет:

«Я часто размышлял, за что Его казнили?»

Хотелось бы только знать, когда размышлял? Когда «расстреливал несчастных по темницам»? Или когда, «жалея патроны, топил бунтовщиков в реке»?

Ну, а дальше еще сказочней история.

Высокое начальство - зампред ОГПУ Генрих Ягода, начальник 5-го отд. ОГПУ Дерибас, т.Шанин и прокурор - не забыли в сибирской глуши христианского заступника, прониклись сочувствием и тотчас распорядились: «Досрочно от наказания освободить», и тотчас выпустили страдальца. Свой 9-й Октябрь партийный товарищ встречал на свободе. Должно быть, даже партийного билета не лишили, поскольку вернулся Николай Николаевич Горбачев вновь на редакторскую работу

Вот только странно читать: «дальнейшая судьба Николая Николаевича мне неизвестна». И, как оказалось, в настоящее время никому неизвестна. И копается в этой истории только один неравнодушный человек и дотошный исследователь Виктор Иванович Кузнецов.

Спасибо ему за это!

Что же получается? Выпустили на свободу партийного товарища – христианского заступника и потеряли к нему всякий интерес? Нет, у чекистов так не бывает. Ученая комиссия вообще две биографии Горбачевых смешала в одну и теперь сами не поймут, кто есть кто: где Николай Николаевич, а где Георгий Ефимович.

Еще интересный факт: вся страна знала в списках это стихотворение, и, конечно, не могли не знать вчерашние есенинские друзья и подруги, а никто, решительно никто не написал об этом в мемуарах. Почему? Исследователей не заинтересовал этот факт? Не находили этот факт достойным памяти потомков? Или находили стихотворение слабым, не художественным?

Ученые разве не знают, что даже хранение этого стихотворения каралось чекистами. Стихотворное «Послание» всегда было под запретом. Но изъять его не было никакой возможности, потому легче было сочинить шекспировский сценарий. Все понимали, тут и репрессии не помогут, поможет время и забвение умолчанием. Умалчивают до сих пор. Не включают в сборники, не печатают, вот и нет такого стихотворения, которое стоило Есенину жизни.

Не печатали и «Новый Завет Евангелиста Демьяна», как скомпрометировавшего себя. Так и забылась за давностью лет эта трагическая история. А по поводу художественности стихотворения,- отзывы, конечно, разные Есть отзыв не только Захарова–Мэнского, писатель Андре Жид, приезжавший в СССР в 1936 г, вспоминал «замечательное стихотворение С.Есенина, запрещенное в то время, которое украдкой ему прочитали друзья».

Георгий Иванов в1951 г во вступлении к есенинскому сборнику написал:

«Помещаю знаменитый «Ответ Демьяну Бедному» здесь, после предисловия. Жаль это, замечательное во многих отношениях, стихотворение печатать в конце книги. Не сомневаюсь, что оно принадлежит Есенину». Разве это не авторитеты?

Вдовин : «В письмах, написанных после окончания школы, Есенин напишет:

«Христос - это тот идеал человека, которым может обладать всякий нравственный человек, поставивший перед собой высокую и светлую цель».

Слышите, господа Ученые: нравственный человек, а не каратель!

Надо вернуть Есенину то, что принадлежит ему по праву.

**Статья «Послание Евангелисту Демьяну»,опубликованная в г.«Литературная Россия» №40 1 окт 2010 г. осталась без ответа. Ее «не заметили» ученые есениноведы.**

**Из письма Кузнецовой Валентины Евгеньевны:**

Создатель музея С.А.Есенина в школе №3 в пос Росляково-1,

автор статей о Есенине в научных изданиях, руководитель

литературного музея С.Есенина при ОДЮБ г. Мурманска.

«О «Послании Евангелисту Демьяну Бедному» я узнала в 1977 году от Анны Тимофеевны Антоновской. Она показывала затрепанные листки, переписанные ее матушкой у кого-то в 20-х годах. --Это стихи Есенина. Вот так и написано – Сергей Есенин. Но стихи распространялись тайно, секретно. Анна Тимофеевна прочитала стихи.

--Конечно же, это стихи Есенина. Мастерская рука большого поэта чувствуется сразу. Я слушала ошеломленная. Да, это Есенин. Принимаю.

Сколько после этого первого знакомства со стихотворением слышала я разных мнений. Моё же было неколебимо: так мог написать только Есенин.

Когда в научной группе получили ответ из архива, что это стихотворение написал некий Горбачев – не поверила. Но хотелось почитать другие стихи Горбачева. Пусть техника иная, манера другая – мастерство-то скажется! Но в ответе было только признание в авторстве….

В академическом собрании сочинений утвердительно написали - автор Горбачев, не Есенин. Написать -то написали, но сомнения не исчезли.

И вот № 12 «Нашего современника» за 2000 год публикация

И. Мостинского: «А может быть, все – таки Есенин?» И наконец–то стихи. И все сомнения отпали, такие беспомощные стишки. Ему ли справиться с крепкой пружиной «Послания к Евангелисту Демьяну»? То, что Горбачев не автор «Послания» - очевидно.

Тысячи людей хранили эти стихи, зная автора – Есенина».

**Кузнецова В.Е.**

«Изучала книгу с интересом. Хорошо, когда автор имеет свой голос, свою «походку». Книга, конечно, читается с интересом. Ведь Вы изучили гору источников, но не повторяете никого – свой взгляд, своя позиция, свои выводы. А это тем более интересно,- другой взгляд на то, что давно известно всем. И вдруг под другим углом зрения видишь то, что другим почему-то не открылось. А материал изучен ценный, архивный…

Мне было читать любопытно. Вашу книгу залпом не прочитаешь. Ее надо осмыслить, что-то выверить, сопоставить с уже известным и – принять или аргументировано отвергнуть те выводы, что сделали Вы. Обилие цитат меня не смущало. Это взгляды других на ту же проблему. Есть спокойный анализ. Есть и эмоциональные всплески. Это не недостаток.

Любопытно было изучить все, что связано с Анной Берзинь. Это имя еще не освещено под разными углами.

Издавать книги ныне – очень сложно, если нет ни связей, ни спонсоров. Но я от души молю Бога помочь Вам в издании этой книги. Это серьезный труд, это глубокое исследование. Его надо довести до читателя. У меня в музее книга пошла по рукам. Возвращают с вопросом, почему нет тиража? Язык книги устраивает их: и понятно, и научно, и интересно, и читаемо. Почему не издаваемо?»

**ДОКУМЕНТЫ И ФАКТЫ.**

Шубникова-Гусева Н.И. – ведущий научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М.Горького РАН, руководитель Есенинской группы, доктор филологических наук, пишет:

«Имя Есенина остается источником легенд. Вопрос о гибели Есенина встал с такой остротой, что ученые – есениноведы вынуждены были создать комиссию по расследованию гибели Есенина.

В 1989 г. была создана комиссия Есенинского комитета союза писателей по выяснению обстоятельств смерти С. А. Есенина. Комиссию возглавлял Ю.Л.Прокушев. Проделанная ею работа не позволила сделать вывод, что Есенин был убит»…И еще один заключительный итог: «Но выводы комиссии не удовлетворили некоторых почитателей Есенина».

Вот тут и вспоминаются слова одного из честнейших ученых и порядочных людей Юрия Тынянова: «Документы тоже лгут, правдивы только факты».

В самый напряженный момент Великой Отечественной войны, перед Курско-Орловской битвой 1943 г. германская пресса оповестила весь мир о злодейском преступлении НКВД в Катыни. Немецкая пропаганда все проделала в лучшем виде, даже в советских секретных донесениях (для внутреннего пользования) писали: «Списки опознания, составленные немцами весной 1943 г. во время эксгумации, показали наличие прямых совпадений, что является доказательством взаимосвязи наступивших событий».

Это же надо придумать такой особый «кагебешный» язык, вместо того, чтобы честно сказать: «Простите нас, Отче!» Такой одинокий голос покаяния прозвучал во время службы по поводу перезахоронения останков расстрелянных в Катыни.

А в 1944 году, когда Советская армия освободила Смоленск, была создана советская комиссия по расследованию расстрелянных поляков. Комиссию возглавил Н.Н.Бурденко. После расследования Бурденко честно сказал, что составленный чекистами Акт подписывать не будет. Ему ответили: «Подпишете вы, Николай Нилович, Акт или нет, не имеет значения, ваша подпись стоять будет». Бурденко подписал. Подписал и А.Н.Толстой и др. А Польшу освободители наводнили пачками фальсифицированного заключения советской комиссии о Катыни.

Так и в Есенинском комитете. Четыре года изучала комиссия документы, составленные чекистами, и подтвердила то, что было известно изначально.

Подписал А.Гиляревский акт о причинах смерти Есенина или нет, его подпись стоит под документом, только сам судебно-медицинский эксперт А.Г. Гиляревский куда-то бесследно исчез, судьба его неизвестна. А жена была позже арестована и погибла в лагерях, - так написал профессиональный следователь полковник милиции Эдуард Хлысталов.

Таковы документы и таковы факты.

Группа польских ученых криминалистов изучила документы о смерти Есенина, его посмертные маски и фотографии и провела криминалистические эксперименты. Выводы, к которым пришли ученые, опубликованы в книге

**«Криминалистические эксперименты и дело**

**о смерти поэта Сергея Есенина». SZCZYTNO 2009**

**Гжегож Ойцевич пишет:**

**Резюме**

Основной целью этой книги является выяснение причины скоропостижной кончины Сергея Есенина (1895-1925), обстоятельства смерти которого вот уже более восьми десятилетий остаются культурной загадкой и источником легенд о писателе. Опираясь на новейшие познания в области криминалистики, истории и литературы, а также на собственный опыт, авторы анализируют и проверяют достоверность всего, что было установлено лицами, имевшими непосредственный контакт с телом Есенина на месте происшествия и во время проведения вскрытия. При рассмотрении различных мнений на тему неожиданной кончины поэта обнаружилось множество неточностей и отсутствие логики в официальных документах, связанных с данным телом. Возникшие новые гипотезы могут в большой степени изменить принятую версию событий, которые произошли в гостинице «Англетер» с 27 на 28 декабря 1925 г. Все криминалистические эксперименты, проведенные авторами для установления истинных обстоятельств смерти Сергея Есенина, однозначно подтвердили тезис об убийстве, а не самоубийстве одного из величайших русских поэтов и показали, что основную причину декабрьской трагедии следует искать в политической ситуации того времени.

**Ответ из Есенинской комиссии.**

**С.П. Кошечкин** Москва, 18 мая 1995 г.

По поручению сопредседателя Российской комиссии по проведению Есенинского юбилея Ю.Л. Прокушева я прочитал рукопись «Статью о Есенине», как её называет Валентина Семеновна Пашинина в приложенном письме. Что о ней могу сказать?

Сама статья, или материал, составившие рукопись, - свидетельство большого интереса, которое проявляют почитатели творчества Есенина к поискам новых или забытых старых материалов. Так, в работе так или иначе рассматриваются такие произведения, как «Послание евангелисту Демьяну», стихи Есенина, связанные с пребыванием поэта в Грузии, статьи Л. Сосновского и Л.Троцкого Всё это, НЕСОМНЕННО, ПОДЛЕЖИТ ИЗУЧЕНИЮ, ГЛУБОЧАЙШЕМУ ОСМЫСЛЕНИЮ В ИСТОРИЧЕСКОМ ПЛАНЕ.

Автором /или авторами/ рукописи проделана значительная поисковая работа. Она могла бы быть более успешной, если б в круг внимания исследователя попали факты, уже обнаруженные литературоведами и вошедшие в научный оборот. Например, сюжет со стихотворением « Послание евангелисту Демьяну». В рукописи приводится свидетельство М. Ройзмана, что стихи эти написал «некий Горбачёв. На основе того, что «никто не знал такого поэта Горбачева», версия отвергается. И напрасно. Стихотворение «Послание евангелисту Демьяну» написал именно Горбачев Николай Николаевич /1888-1928?/, писавший стихи и газетные статьи. Это имя в зарубежной печати было названо ещё в 1949 году (газ. «Новое русское слово», Нью-Йорк, 13 февраля). У нас же история с Горбачевым и «Посланием…..» описана в статье Вл. Виноградова «Я часто думаю - за что его казнили?», опубликованной в «Независимой газете» 29 апреля 1994 года.

Думаю, что при более тщательной обработке глав, скрупулёзной проверке каждого факта работа только выиграет. Следует серьёзно продумать и её композицию. Подпись: С. Кошечкин

Это был первый отзыв ведущего есениноведа, когда еще не было самой книги, а только тезисы статьи «Был несроден революции». Прошло 16 лет. С тех пор вышло несколько изданий книги «Неизвестный Есенин», а отзыв научных сотрудников Института Мировой Литературы все тот же:

**Н.Г. Юсов** – научный сотрудник ИМЛИ им. А.М.Горького РАН (г. Москва),

председатель Международного Есенинского общества «Радуница», библиофил-есениновед:

Книга своевременна, богата фактическим материалом, написана легко, но с большим эмоциональным напряжением. Желательно автору чаще выступать и делиться новыми находками и вводить их в научный оборот. 21 -09 -2010 г

**Отзывы есениноведов о книге В. Пашининой**

**«Неизвестный Есенин»**

В 2004 году Коми книжное издательство выпустило в свет книгу Валентины Семеновны Пашининой «По следам немецкого десанта». Книга оказалась настолько интересной, что разошлась в течение трех месяцев.

В 2005 году, юбилейном для великого русского поэта Сергея Есенина, издательство «Альянс-Медиа» приступило к работе над книгой В.Пашининой «Неизвестный Есенин».

Безусловно, книга Валентины Семеновны, отдавшей полжизни исследованию малоизвестных фактов, которые и поныне умалчиваются официальным есениноведением, может стать настоящей сенсацией на книжном рынке России и далеко за рубежом.

Рукопись имеет поразительную историю. Она началась с апокрифического стихотворения, ходившего в списках среди заключенных Ухтпечлага. Земля Коми, таким образом, волей судеб оказалась хранительницей наследия Есенина.

Биография великого поэта, переплетенная с биографией Айседоры Дункан, связанная с поистине мировой политической интригой и описанная популярным языком, достойна выхода к читателю миллионным тиражом.

Директор 000 «Альянс Медиа» **Паршаков М.П.**

Литературный редактор книги, драматург **Терентьева Л.Б.**

**Газ. «Литературная Россия» 24 марта 2006 г.**

О Сергее Есенине написано уже столько, что, кажется, новые книги о нем - лишь компиляция давно известных фактов, или выдумывание фактов ради сенсации. Валентине Пашининой удалось показать нам действительно неизвестного Есенина, при этом основываясь на документах (большей частью общедоступных) и реалиях 20-х годов прошлого века.

Секрет удачи исследования Пашининой, кажется, в том, что она рассматривает последние годы жизни и творчества поэта вкупе с происходившими в те годы в России событиями. А там до сих пор столько запутанного, странного, что, пожалуй, еще многим поколениям хватит работы.

Написанная с огромной любовью к Есенину книга в то же время не оставляет ощущения панегирика. Пашинина остается, в первую очередь, ученым, беспристрастным и где-то суровым к своему герою.

Книга дополнена биографией Айседоры Дункан, особенно подробно рассказано о ее жизни в Советской России и взаимоотношениями с коммунистическими вождями. Достаточно обоснованной выглядит версия Пашининой о насильственной смерти Дункан – оказывается, прямых свидетелей того, что причиной смерти явился шарф, попавший в спицы автомобильного колеса, не было…

В своей книге Валентина Пашинина пытается разгадать множество исторических загадок. Это передается и читателю…

«Неизвестный Есенин» должен иметься в библиотеках, быть доступным почитателям творчества Сергея Есенина, историкам и литераторам. Ведь это в лучшем смысле слова – исследование, а не рассчитанная на минутный переполох однодневка, которых, увы, сегодня полным-полно на полках книжных магазинов.

**Чистяков Н.Д.**

Уважаемая Валентина Семеновна!

Прочитав десятки книг о жизни и творчестве С.Есенина, давно не испытывал такого восхищения и удовольствия от встречи со столь эрудированным, проницательным и принципиальным автором.

Наше сознание почему-то устроено так, что, усвоив какую-либо информацию, мы не подвергаем её критическому осмыслению, проверке фактами, и для нас она становится чуть ли не аксиомой. Ведь подавляющее большинство материалов ( воспоминания, письма, статьи и т.д.) на основании которых написана Ваша книга, давно известны профессиональным есениноведам. Что же помешало им увидеть истинную картину, истинного Есенина? Отсутствие масштабности мышления, леность ума, неумение работать профессионально, страх перед авторитетными есениноведами («мнения чужие только святы»)? Вероятно, все это взятое.

Вы, подвергнув блестящему анализу известные материалы, часто противоречивые, нередко несовместимые, на основании фактов доказали, что правда о поэте и ложь его «друзей» и не могут быть совместимы. Результатом этого анализа стало очищение светлого облика поэта от тех ушатов грязи и клеветы, что вылили на него «друзья», а за ними повторяли на протяжении десятилетий и продолжают повторять в наши дни «профессиональные есениноведы». Вашей выдающейся заслугой является и то, что, показав истинный масштаб личности и таланта поэта, Вы показали его влияние на ход событий в стране. Так стройно и доказательно до Вас не сделал никто.

Исходя из этого, не будет преувеличением сказать, что с выходом в свет этой работы в есениноведении наступил принципиально новый, подлинно научный этап изучения жизни и творчества нашего гения. Прежние подходы, практиковавшиеся десятилетиями и десятилетиями искажающими облик поэта, после Вашего исследования уже невозможны, Слишком разителен будет контраст между «веком нынешним» (Ваша работа) и «веком минувшим» (бесконечные перепевы ложных догм).

В свое время замечательный писатель и исследователь А.Югов дал ряд статей и блестящий перевод «Слова о полку Игореве», раскрыв смысл многих «темных мест» поэмы. Академик Греков написал: «Убежденный доводами А.К.Югова, я должен изменить свое мнение,,,». Известный ученый не посчитал, что это признание нанесет какой-либо ущерб его авторитету. Честные, но искренне заблуждавшиеся есениноведы, должны прямо сказать: «Убежденные доводами В.С.Пашининой,,,,». Признание фактов ничуть не поколеблет их авторитет, зато значительно ускорит распространение правды о Есенине. Сейчас она нужна, как никогда, и читателям, и ученым, и в первую очередь России.

22-12-2009 г. С уважением Н.Чистяков, член Международного

Есенинского общества «Радуница».

**В.М.Бакуменко** - артист, долгие годы связанный с оперным искусством Большого театра,

Вице президент Российской ассоциации экслибрисов Международного Союза книголюбов, Ответственный секретарь «Российского экслибрисного журнала»,

Действительный член Вологодского Союза писателей-краеведов, известный коллекционер и популяризатор книжных знаков, на своей подаренной книге «Их прославил экслибрис»

сделал такую надпись:

«Дорогой Валентине Семеновне Пашининой –

Автору Книги – Подвига «Неизвестный Есенин».

Восхищаюсь Вашим мужеством, патриотизмом, талантом и

безграничной любовью к великому русскому поэту Сергею Есенину.

Храни Вас Бог! Ваш Виталий Бакуменко.

22 октября 2010 г. Москва».

**От автора**: Спасибо Вам, уважаемый Виталий Маркович, за высокую оценку этой работы. Мне очень дороги Ваши душевные слова, Ваше мнение, искренняя заинтересованность, доброжелательность и моральная поддержка.

Разрешите мне, Виталий Маркович, из Вашей книги позаимствовать замечательные слова, которые написаны словно о Есенине и которыми хотелось бы завершить эту работу:

**«Жизнь и творчество – как одно согласное дыхание.**

**Осталось творчество, и оно будет вечно петь Россию».**

С благодарностью и самыми добрыми пожеланиями всем читателям, приславшим отзыв на третье издание книги «Неизвестный Есенин».

Январь 2011 год. Солнечногорск В.С.Пашинина.

.

Чтобы понять трагедию Есенина, как и трагедию всего русского народа, надо знать книгу, которую всегда запрещали и строго засекретили большевики и которую Есенин назовёт «мерзкой книгой». Это «Протоколы Сионских Мудрецов». Вокруг этих документов всегда было много спору. Фундаментальная книга Олега Платонова «Терновый венец России. Загадка Сионских протоколов» посвящена тщательным исследованиям содержания «Протоколов» и истории их появления. Книгу писатель посвятил «Памяти Митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычова), благословившего этот труд» и привёл его слова:

«Есть разные точки зрения на происхождение Сионских протоколов, но, на мой взгляд, важно не то, кем они были составлены, а то, что вся история ХХ века с пугающей точностью соответствует амбициям, заявленным в этом документе».

Я не буду говорить о подлинности документа, об этом учёные уже своё слово сказали. Всем своим творчеством говорил и пел Игорь Тальков, патриот, герой России, убитый тёмными силами. Здесь задача – документально доказать, что те же тёмные силы казнили и нашего великого поэта Есенина.

И. Тальков:

«Антисемитизм», уважаемый мой читатель, придуман не русскими и даже не русофилами, и не простыми евреями, а – сионистами, т.е. евреями – националистами. Этот термин придуман ещё в конце 19 века автором протоколов «сионских мудрецов» - Ахад Хамом, настоящее имя: Ашер Гинзбург. Страны Америки и Европы давно уже знают, что в 1897 году в Базеле состоялась конференция, на которой впервые были зачитаны вышеупомянутые протоколы самим Ахад – Хамом, - с целью захвата власти над всем миром. Первая страна, которая должна была подчиниться сионской власти, - Россия, так как православие являлось серьёзным препятствием на пути захвата власти над миром для тех, кто исповедовал диаметрально противоположную веру. Евреи, исповедующие православие, тоже должны были быть либо подчинены «ахад–хамистам», либо уничтожены. Поставить на колени Россию в 17 году «сионским мудрецам» удалось, а вот с миром – не получилось. Ашер Гинзбург нарёк всех неевреев гоями. Русские «гои» сплоховали, но французские, итальянские, немецкие, английские и американские вовремя «просекли» ситуацию и поставить на колени себя не дали. Поскольку большая часть мировой прессы всё ещё находится в руках последователей «ахад-хамизма», «гой» - будь то русский, француз или англичанин, гордо провозглашающий: «Россия!», «Франция!», «Англия!» - нарекается «антисемитом». Из этого делаем вывод: по раскладу Ашера Гинзбурга патриотизм есть антисемитизм, и наоборот.

Кстати, великий русский писатель Фёдор Михайлович Достоевский пытался объяснить миру и своим соотечественникам, что такое «сионизм» ещё в 19 веке, но соотечественники этого не услышали, мир не придал этому значения, зато Ахад-Хам мгновенно среагировал, и просионская пресса нарекла гения – «сумасшедшим антисемитом».

Тайна века

В.Солоухин: - «Надо знать тайну времени. Тогда любое политическое событие станет ясным, как божий день…»

«Тайна века – еврейский вопрос, - участие евреев в истории разрушения России.

Революция позади, а в руках небольшой горсточки восточного племени сосредоточена вся власть, весь капитал. Под прямой зависимостью находятся газеты, радио, телевидение, медицина, наука, музыка, кинематография, а вместе с тем и вся политика на земном шаре. Вот это и есть Тайна Времени.

Многие думают, что на земном шаре происходит борьба классов, борьба философий и идей. Нет! На земном шаре происходит только одна борьба: последовательная многовековая борьба евреев за мировое господство…»

Есть разные точки зрения на «Протоколы сионских мудрецов». Самый

загадочный документ 20 века. Документ иудейско-талмудческой мысли, программа тайной войны против христианской цивилизации, расовая доктрина иудаизма.

Самый страшный документ всемирной истории – ненависть к человеческому роду.

Евреи – высшие существа, Богом избранный народ, все остальные народы – гои - стадо, равны животным.

**Краткая история «Протоколов»**

Первый еврейский конгресс состоялся в Базеле в 1897 году. Второй конгресс – в 1911 году. Именно тогда теория сионизма, составленная Ашером Гинзбургом, одержала победу над всеми другими теориями. Гинзбург основал общество «Бне Мойше» («Сыны Моисея»). Первый состав группы «Пророка Моисея» насчитывал 7 человек. Гинзбург сообщал план действий во имя возрождения еврейского национализма – это отправной пункт к достижению мирового владычества евреев. Тихо, без шума, но быстро общество стало разрастаться во многих городах России, Европы и Соединённых Штатах. «Протоколы Сионских мудрецов» приобрели потрясающую популярность и стали быстро распространяться в Западной Европе и Америке.

Громкий скандал разразился в 1922 году в Германии, где во всеуслышание был назван автор «Протоколов» – Ахад – Хам, он же Ашер Гинзбург.

«Националистическая школа, которая ещё со времён Моисея в идее иудаизма проповедовала ненависть и презрение к неевреям, развивала теорию об избранничестве еврейского народа. Его владычество над всем миром предопределено свыше.

**«Автор выказывает исключительные дарования и совершенно выдающийся ум, его труд должен быть назван дьявольски гениальным». («Чёрный человек»).**

«Летом 1919 года «Протоколы Сионских мудрецов» перешагнули границу России и стали быстро распространяться в Западной Европе и Америке, где приобрели потрясающую популярность. В 1920 годах «Протоколы» переводятся на все основные языки мира: английский, французский, итальянский, шведский, датский, финский, венгерский, литовский, болгарский, испанский, румынский, сербский, новогреческий, японский, китайский, арабский… В 1921 году в журнале «Ла Вьей Франс» французская исследовательница Лесли Фрай опубликовала статью о происхождении «Протоколов» и назвала их автора. Статья так и называлась «Автор протоколов Ахад –Хам и сионизм».

Жизнь этой женщины окутана ореолом таинственности. Никто не знает даже её настоящего имени. Известно лишь, что до 1921 года она жила во Франции, а затем переехала в США, где сотрудничала с Генри Фордом. В США «Протоколы» появились в Бостоне под названием «Протоколы мировой революции».

**«Программа сионских протоколов», - считал Форд,- уже находится на пути успешного завершения, ибо живым орудием против неё является широкая гласность. Народы должны знать: противоядие заключается в просвещении народов.**

Издание этой книги взял под свой патронат Генри Форд, ставший самым крупным её пропагандистом и распространителем. В принадлежащей ему газете (тираж 300 тыс. экз.) « Протоколы» были не только опубликованы, но и подробно прокомментированы. Впоследствии эти комментарии были изданы в виде книги «Международное еврейство» в 4-х т. Тираж книги составил около полумиллиона экземпляров. Она была переведена на многие языки и распространялась по всему миру.

И тогда еврейские организации объявили Форду настоящую войну. Предприняв попытку привлечь его к суду и потерпев поражение, они развернули широкий «фронт» травли и запугивания. В конце концов, в страхе за свою жизнь и капиталы, Генри Форд на суде в 1927 г. выбросил «белый флаг», он направил президенту письмо, в котором отрекался от своих «ошибочных» взглядов и приносил извинение евреям. Непроданные экземпляры книги были уничтожены, а распространение «Протоколов» было запрещено.

В 1922 году в украинской общине Филадельфии эмигрировавшие сородичи выпустили на украинском языке альбом с фотографиями большевистских комиссаров. Для чего? Чтобы малороссы, недовольные Старшим Братом, получше всмотрелись в лица своих нынешних руководителей. Альбом назвали «Палачи Украины».

ПОРТРЕТЫ вставить

**Такая была обстановка в Америке накануне приезда Есенина и Дункан.**

Кадры Ленина и Троцкого.

«Большевистская верхушка была составлена по двум линиям: из кадров Ленина, которых финансировали немцы и в 1917 году отправили в Россию. И кадров Троцкого, их финансировала и переправила в Россию американская сторона, но в обоих случаях деньгодателями выступала еврейская финансовая элита. Покидая Америку, Троцкий выразил благодарные восторги: «Я оказался в Нью-Йорке, в красочно-прозаическом городе капиталистического автоматизма, где на улицах торжествует эстетическая теория кубизма, а в сердцах – нравственная философия доллара. Нью-Йорк импонировал мне, так как он полнее всего выражает дух современной эпохи… Я уезжал в Европу с чувством человека, который только одним глазом заглянул внутрь кузницы, где будет выковываться судьба человечества…» (Л.Троцкий «Моя жизнь. Опыт автобиографии. Берлин 1930.т.1).

Ленин и Троцкий, принимая щедрое «спонсорство» еврейских финансовых воротил, искренне считали, что банкиры, космополитизируя мир, «бессознательно» содействуют мировой коммунистической революции. На самом же деле финансисты безошибочно всё просчитали. Сделав ставку на большевиков, они прекрасно понимали, что революционеры, разрушая мир христианских ценностей, работают на установление всемирной власти «кузнецов».

**Обстановка в Европе накануне приезда Есенина.**

Революции в Европе, как о том мечтали и планировали большевики, не произошло. Почему? Столько приложили усилий, столько организовали в капиталистических странах «ядер», так называл Ленин Коминтерны, сколько российских богатств переправили в капиталистические страны на перманентные революции, и всё напрасно?

Есть такое объяснение:

«В 1921 году, по самым оптимистическим подсчётам большевиков, Коминтерн, созданный для экспорта революции, насчитывал до полутора млн. человек, в то время, как Амстердамский Интернационал профсоюзов объединял 22 млн. Коминтерн, возглавляемый Зиновьевым и Бухариным в 1922 году, пытаясь найти пути влияния на рабочее движение Запада, предложил провести «Всемирный рабочий конгресс». Но найти общий язык с демократическими лидерами, без помощи латышских стрелков, ВЧК и красноармейских частей Тухачевского, большевикам не удалось.

Жестокий отказ пролетариата капиталистических стран сотрудничать с большевиками ставил крест на их планах мировой революции. Отказ международного рабочего движения сотрудничать с большевиками в осуществлении их глобальной цели, - это была фатальная катастрофа. «Карл Радек объяснял это тем, что в памяти пролетариата Запада были ещё свежи воспоминания о «морях крови», о «горах трупов», «всемирном разорении, принесенных войной и революцией».

Ещё одно объяснение, которое тоже имеет почву под ногами:

«10 апреля 1922 года в Генуе состоялся Конгресс, где впервые дебютировала советская дипломатия. В основе лежали те же принципы: маскировка истинных намерений – за гуманными лозунгами вынашивались планы мировой революции и мирового господства. Большевики предложили мировому сообществу программу экономического сотрудничества и разоружения, а в то же время в маленьком курортном городке Раппало шло соглашение с Германией. Активная «борьба за мир» не помешала советскому дипломату Чичерину подписать 16 апреля заранее подготовленный договор».

И всё-таки не это было главное. Революции всегда кровавые, и в памяти людей, конечно, свежи воспоминания. Так и должно быть, пока человек жив, он обязан помнить. И это благо – зло должно быть наказуемо.

. Но договор с Германией ещё не представлял агрессивного сговора, фюрер Германии ещё не был кровожадным Гитлером. Главное было в том, что на Западе «Протоколы» издавались многомиллионными тиражами с 1919 года, читали их на разных языках по всему миру. Вот тут и вспоминаются мудрые слова Генри Форда, который внимательно изучил Науку Обморочивания Людей, повёл с ней решительную борьбу и потерпел поражение. Так ведь это Генри Форд! Не чета Есенину! И тот уступил.

Гитлер оказался умнее. Он начал со школьной скамьи.

Рассказывает Солоухин: «Строго говоря, Гитлер и его движение возникло, как реакция на разгул еврейской экспансии, как сила противодействия. Дальше медлить было нельзя.

С приходом к власти Гитлера «Протоколы» были включены для изучения в школьную программу. Семья, нравственность, национальное самосознание были поставлены во главу угла. Даже в телефильме Юлиана Семёнова (Лямсберга) со Штирлицем можно заметить, что характеристики государственных деятелей Германии начинаются фразой - «Прекрасный семьянин». Он очистил от евреев все до одной газеты. Кто владеет информацией, владеет миром».

В нацистской Германии изучение «Протоколов сионских мудрецов» было поставлено на уровень государственной задачи. «Протоколы» издавались огромными тиражами не только на немецком, но и на других европейских языках. Фашистская пропаганда упорно и настойчиво внедряла «сионскую мудрость» в сознание покорённых народов».

В мемуарной литературе Есенина часто показывают либо душевно больным, либо душевно неуравновешенным. Конечно, показывают для того, чтобы убедить всех и подвести под ту черту самоубийцы, которую отвели ему по сценарию. Физически и психически там всё было благополучно. О себе Есенин однажды сказал: «я – то здоровый, я очень здоровый, это мир сошёл с ума». И в этом была своя правда. Физически болел не часто, но политическая и социальная обстановка в стране и мире не прибавляла душевного спокойствия и расшатывала нервы.

Все религии мира твердят: «не убий, не лги, не укради, не прелюбодействуй, все люди братья…» и только одна религия (или секта) учит: «отними, покори, уничтожь, презирай, заставь служить себе».

«Сионские мудрецы научили свой народ, что к владычеству есть два пути: рассеяние и деньги, точнее – золото. Не сеют, не жнут, не пашут, - евреи оставили себе только одно занятие – собирать деньги.

Предпочитают одну профессию – торг золотом и его обработку.

Обрабатывать землю - значит быть прикрепленным к земле, обладать ею – значит иметь отечество, его не унесёшь. Золото и драгоценности – все уносили с собой. Законопослушные, они уходили спокойные, покорные и несли с собой самое дорогое, что у них было – детей и золото. Они и в Бабий Яр так шли, в Вечность».

С запрещённой в Советской России книгой «Протоколами сионских мудрецов» Есенин познакомился сразу по приезде в Берлин 11 мая, где жил с Айседорой в ожидании визы до середины июля. В Советской России было запрещено даже произносить название книги, Есенин и не называет, он попросту, «наивно» пишет из Висбадена 21 июня 1922 года:

«Германия? Об этом поговорим после. Здесь действительно медленный грустный закат**.** **Никакой здесь революции** **быть не может. Всё зашло в тупик. Спасёт и перестроит их только нашествие таких варваров, как мы.**  **Нужен поход на Европу».**

В конце 50-х годов Аня Назарова (подруга Бениславской) писала комментаторам:

**«Учитывая политическую обстановку, надо убрать из письма И.И. Шнейдеру место о «Походе на Европу».**

Есенин сообщает об этом Илье Шнейдеру, чекисту, и не скрывает, что не только ознакомлен с запрещённой книгой, но и знает, кто такой он, Илья Шнейдер: « Нам кто-то здесь сбрехнул, что вы **обкомиссариатились».**

«Нужен поход на Европу». И это говорит Есенин? Можно подумать, что Есенин действительно ратует за революцию в Европе. Это говорит в его душе радость. Здесь, где «всё выглажено, вылизано и причёсано», в этой «прогнившей Европе» остановили нашествие. И, более того, погибнет любой «поход в Европу».

Как подействовала на него книга? В письме Сахарову пишет: «Если тебя обо мне кто-нибудь спросит, передай**, что я пока утонул в сортире».**

Не удивляйся, уважаемый читатель, всякий здравомыслящий человек, изучая «Протоколы», непременно окажется в таком же моральном состоянии – словно посадили его в отхожее место (сидит в выгребной яме).

Из писем. Есенин – Мариенгофу и Шнейдеру: «В Берлине я наделал, конечно, много скандала и переполоха. Все думают, что я приехал на деньги большевиков, как чекист или агитатор». «Скоро месяц, как я уже не пью. Дал зарок, что не буду пить до октября. Всё далось мне через тяжёлый неврит и неврастению, но теперь это кончилось». И ещё о себе: «Часовой механизм попортился». «После скандалов хочется к тишине и покою».

Вот и показывают Есенина в мемуарах психически больным, либо пьяницей и хулиганом. Конечно, в заказной официальной литературе именно таким надо было показать, больным и неуравновешенным, мол, потому и покончил с собой. Есенин, в свою очередь, тоже часто писал о своём пьянстве, хотя друзья и родные знали, что пьяницей он не был, за этим словом скрывал совсем другой смысл. «Пьяная компания» на языке друзей Есенина означало, что Есенин жил в окружении агентов ГПУ. Это понимал Николай Клюев, когда писал о «беспробудном есенинском пьянстве», когда настойчиво умолял Есенина переехать опять к Айседоре.

И не исключено, что скандалил и хулиганил, чтобы хоть как-то привлечь внимание общественности к документам, которые находились в России под строжайшим запретом.

Из письма: «Берлинская атмосфера меня издергала вконец». «Очень много думаю и не знаю, что придумать». «Прокатилась дурная слава, / Что похабник я и скандалист».

И похабничал я и скандалил Розу белую с чёрною жабой

Для того, чтобы ярче гореть. Я хотел на земле повенчать.

Были ещё письма Есенина, но они пока неизвестны. Вот здесь опять хочется вспомнить слова Ани Назаровой: **«Учитывая политическую обстановку, надо убрать из письма Шнейдеру место о «Походе в Европу». Письма тоже убрали.**

Нашпигованный доктриной Сионских мудрецов, размышлял, что лучше

исповедовать христианскую религию? Религию аскетизма, воздержания, строгости нравов, послушания или принять другую религию – вседозволенности и Золотого Тельца? Конечно, в России главное – душа, «которую на пуды меряют, но кому нужна эта душа в валенках, с грязными волосами и с бородой Аксёнова? Не лучше ли фокстрот, со здоровым и чистым телом, чем вечная, раздирающая душу на Российских полях, песня грязных, больных и искалеченных людей про «Лазаря»?

Пароход, на котором Есенин отправлялся в Америку, намного превосходил знаменитый «Титаник». Комнаты для отдыха, огромный коридор, каюта с двумя ванными комнатами, **сравнил германские и бельгийские шоссе и непролазные от грязи российские дороги и задумался, почему в России не произошло таких преобразований?**

Нью-Йорк и Бродвей, с морем рекламных огней и великолепием, перевесили чашу весов. «На что способен человек!» Три месяца в поездках, сопровождая Айседору в её выступлениях, Есенин знакомился с жизнью и бытом американцев. Везде шло строительство в больших и малых городах Северных Штатов. Главное, что всё создано для удобства человеку. «Перед Америкой Европа показалась старинной усадьбой».

«Мне страшно показался смешным и нелепым тот мир, в котором я жил раньше».

Есенину представилось, что и в его России тоже скоро начнётся такое же строительство, как в Америке. Большевики тоже закладывают в России фундамент индустриальной державы. «Нужно пережить реальный быт индустрии, чтоб стать её поэтом». Так пришла мысль стать поэтом обновлённой России. Вспомнил или перечитал в Америке книгу Ропшина (Савинкова) «То, чего не было».

Герой романа «увидел Русь необозримых, распаханных, орошённых потом полей. Русь заводов, фабрик и мастерских, Русь не студентов, не офицеров, не программ, не собраний, не Комитетов, - трудовую, непобедимую, великую Русь. И сразу стало легко. Он понял, что ни министры, ни комитеты не властны изменить ход событий, как не властны матросы успокоить бушующий океан». А Комитеты, баррикады, хулиганство и провокация - только пена народного моря.

Трудно поверить, что это написано о другом человеке. После скандала в Бронксе, Есенин был болен и на какое-то время выбит из колеи. Потому книга, которую с юности считал «очень замечательной книгой», легла бальзамом на душу, она полностью совпала с его мыслями и чувствами. Теперь он знал, что надо делать.

Автор такими словами закончил роман**: «Он почувствовал, как на дне утомлённой души чистым пламенем снова вспыхнула вера,- вера в народ, в дело его освобождения, в обновлённый, на любви построенный мир».**

Есенин эти мысли и чувства вложил в уста и уши чекисту Рассветову. Главу в поэме закончил с датой: «Нью-Йорк, - 14 февраля 1923 г.». По возвращении в Россию часто читал друзьям, включал в свои выступления. Из всей поэмы только этот монолог Рассветова был опубликован при жизни Есенина в газете «Бакинский рабочий». Это было 29 сентября 1924 года.

Потом Есенин напишет: «Зрение моё переломилось, особенно после Америки».

«Вспомнил про «дым отечества», про нашу деревню, где чуть ли не у каждого мужика в избе спит телок на соломе или свинья с поросятами, вспомнил, после германских и бельгийских шоссе, наши непролазные дороги и стал ругать всех, цепляющихся за «Русь», как за грязь и вшивость. С этого момента я разлюбил нищую Русь».

«Да, я вернулся не тем», - это был ответ Троцкому, который предсказывал: «Воротится он не тем, чем уехал». Прозорливости в этой фразе нет, Троцкий знал обстановку в Европе и Америке. И агенты его работали добросовестно. Ему важно было знать, в какую сторону «переломилось зрение поэта». Есенин ответил, и, по возвращении в Россию, написал правительству «отчёт» - очерк «Железный Миргород» и свою программу, которую изложил кратко: «Я объездил все государства Европы и почти все штаты Северной Америки. Зрение мое переломилось, особенно после Америки»

«С того дня я ещё больше влюбился в коммунистическое строительство». «Пусть я не близок им (большевикам) как романтик в моих поэмах, я близок им умом, и надеюсь, что буду, быть может, - и в своём творчестве».

(Более подробно о пребывании Есенина в Америке см. «Неизвестный Есенин».)

(Дополнительный материал «Скандальная история.)

В Бронксе, в еврейском обществе, произошла скандальная история.

Вениамин Левин: «Но что удивительней всего, так это то**,** что в Америке – свободной стране – удалось ошельмовать самого яркого представителя русского антиматериализма, антибольшевизма, ошельмовать до такой степени, что ему стало невозможно самое пребывание здесь. На него приклеили ярлык большевизма и антисемитизма, на них построили «конец Есенина».

«Антиматериализм» надо понимать так: не польстился Есенин на доллары, отказался сотрудничать с просоветской газетой и не выступил в объявленном 22 декабря вечере. У него были на это основания.

В еврейском обществе тоже решили по-своему: не хочет сотрудничать по-хорошему,- заставим. «Кто не с нами, тот против нас», - один из лозунгов семитской доктрины.

Не заставили. Есенин готов был выброситься из окна, но сломить его не сумели.

История эта «антисемитская» (кто не с нами, тот «антисемит») имела продолжение в России. Есенин не был уверен, что большевики пустят в Россию, потому появляется его письмо чекисту А.Кусикову. (см. книгу «Неизвестный Есенин»)

В Россию Есенина, после всех скандалов, пустили, но руководителям очень хотелось сделать его ручным и послушным. Вот и устроили «товарищеский суд».

**В.Левин: «Где-то чувствовались вокруг них люди, которым нужно было втянуть их в грязную политическую борьбу и сделать их орудием своих страстей. Что Есенин им не подходил, они это понимали, но он уже имел огромное имя в литературе, а вместе с Дункан он уже представлял символ связи России и Америки,…им это лишь и нужно было использовать. Но Есенин не дался. И они это запомнили. В те дни трудно было объяснить людям, что можно оставаться прогрессивным и всё-таки быть против коммунистической политики, пытающейся всё вовлечь в свою сферу, удушить всё, что не подходит под их норму».**

Все понимали, чем был вызван скандал в Бронксе, и почему заграничное путешествие явилось для Есенина, да и для Айседоры, сплошной нервотрёпкой.  Понимали, но в воспоминаниях, предпочли обвинить Есенина, мол, скандалил в «пьяном безумии».

Мне осталась одна забава: Дар поэта – ласкать и карябать,

Пальцы в рот – и весёлый свист. Роковая на нём печать.

Прокатилась дурная слава, Розу белую с чёрною жабой

Что похабник я и скандалист. Я хотел на земле повенчать

Ах! Какая смешная потеря! Пусть не сладились, пусть не сбылись

Много в жизни смешных потерь. Эти помыслы розовых дней.

Стыдно мне, что я в Бога верил. Но коль черти в душе гнездились –

Горько мне, что не верю теперь. Значит, ангелы жили в ней.

Золотые далёкие дали! Вот за это веселие мути,

Всё сжигает житейская мреть. Отправляясь с ней в край иной,

И похабничал я и скандалил Я хочу при последней минуте

Для того, чтобы ярче гореть. Попросить тех, кто будет со мной, –

Чтоб за все за грехи мои тяжкие,

За неверие в благодать,

Положили меня в русской рубашке

Под иконами умирать.

**Н.Шубникова-Гусева: «Постоянные унижения, которые испытывал Есенин за рубежом, личные неурядицы, впечатления от поездок по Западной Европе, и Америке, а главное, ощущение трагедии, которая происходит с родиной – Россией и его народом, во многом изменила мировоззрение поэта».**

Спасибо вам, Наталья Игоревна, за эту исчерпывающую характеристику, - всё в одной фразе, - трагедия Есенина и трагедия России.

В тех неприятностях, которые обрушились на ленинских делегатов, несомненно, свою роль сыграл Лев Троцкий, которого американские евреи считали своим вождём. Не Ленина, а Троцкого. И те люди, в окружении которых оказался Есенин, служили не Ленину, а Троцкому. И в том хоре лжи сыграли свою гнусную роль продажные и беспринципные журналисты, эмигранты из России, в окружении которых оказался Есенин.

Я много занималась этой темой, но я даже не представляла, что поездка за рубеж имела для Есенина такую важную роль. Ведь он всегда был не от мира сего, пророком, а когда вернулся, был на голову выше. Не его опекали друзья-чекисты, это он их наставлял на путь истинный, поворачивал от мировой революции лицом к возрождению России. И самое главное, о чём никогда не говорят в мемуарной литературе, он был в курсе всех планов правительства. Потому так болезненно принимал все постановления о культурных и прочих революциях, ибо один он среди друзей понимал, что всё шло к разрушению и геноциду. Наши студенты и абитуриенты в 80-е годы писали сочинения на тему: «Есть у революции начало, нет у революции конца». Кто же тогда из нас понимал, какой смысл вкладывали в эту фразу сионские мудрецы? И студенты, и мы, учителя, писали лозунги, занимаясь трескотнёй. А за такие темы «оригиналов-придумщиков» надо без суда и следствия отправлять в места не столь отдалённые. Но вернёмся к теме.

Теперь, зная, как «мерзкая книга» перевернула всю душу Есенина, надо совсем по- новому смотреть на его творчество. И когда я это поняла, я, увы! поняла и другое, поздно я прозрела. Объяснить это надо есениноведам, там много умных голов. Есенин не понят, не прочитан, а зачастую намеренно неверно прокомментирован. Вот стихотворение:

Издатель славный! В этой книге / Я новым чувствам предаюсь,

Учусь постигнуть в каждом миге / Коммуной вздыбленную Русь.

В комментариях: Ионов Илья Ионович поэт, участник революционного движения. После Октября заведовал Ленинградским отделением Госиздата, где в 1924 году предполагался выпуск книги Есенина «Ржаной путь». Приезжая в Ленинград, Есенин любил бывать у Ионова, беседовать с ним.

А в Ташкентском музее Беловой автограф хранится даже с дарственной надписью Есенина: «Милому Ионову». Какой подарок для издателя – получить такой автограф!

Почему же в Ленинградском Госиздате не был издан есенинский сборник, да и само стихотворение появилось только 31 декабря, когда Есенина не было в живых? Да потому, что Ионов, как никто лучше, понял смысл стихотворения и прочитал так, как положено: «Издатель славный, в книге Сионских Мудрецов я постигаю смелый опыт, как это Коммуне удалось Россию вздёрнуть на дыбу». Стихотворение было не просто насмешкой, - издевательством. Вот и положили стихотворение «под сукно», а книгу не издали.

Ленинская тема тоже создавалась Есениным не как «слабая дань человеку, который не то, что Петр Первый Россию вздёрнул на дыбы, а вздыбил всю нашу планету». Эти сказки потом придумали издатели, в том числе и Петр Иванович Чагин. Ленинская тема в творчестве Есенина - это своего рода полемика с М. Горьким.

М. Горький о Ленине.

«На душе тяжело, - писал Горький в Россию сразу, как пришло известие о смерти Ильича. - Рулевой ушёл с корабля. Я знаю, что осталась команда – храбрые люди и хорошо воспитаны Ильичём… Они не потеряются в сильную бурю»…

Отложив все дела, он тотчас садится за воспоминания, и уже 4 февраля первый вариант очерка был закончен. «Владимир Ленин умер. Наследники разума и воли его живы и работают так успешно, как никто, никогда, нигде не работал». – Такими словами завершил повествование.

Есенин тоже напишет о Ленине, но это будет не самостоятельная оценка, а разговор, перекличка с Горьким. В очерке М. Горького Ленин – «насквозь русский человек, он кровно связан со своим народом, и его появление выстрадано всем ходом русской жизни и истории».

У Есенина Ленин - «ученый бунтовщик», кроме русской кепочки, ничего русского не имеет. Возможно, Есенин умышленно напоминает читателю о том, что приехал-то Ленин, «Ученый бунтовщик», «вскормлённый духом чуждых стран», в цилиндре, а кепочку надел, когда поднимался на броневик. Поэт словно пытается понять, «Откуда закатился он, Тебя встревоживший мятежник?» (Тебя, Россия) «Закатился» - надо же употребить такое непотребное слово применительно к вождю. У Есенина нет почтения к этому человеку, и для него большой загадкой является понять, «какою силой сумел потрясть он шар земной?» Потому и назовёт его «сфинксом» и объясняет, что можно ждать от наследников. Наследники-то живы, но «Ещё суровей и угрюмей / Они творят его дела».

«Он нам сказал, Чтоб кончить муки, Берите всё в рабочьи руки»

И повел туда, «Где видел он Освобожденье всех племён».

Куда повёл Ленин? В землю обетованную? В колхоз?

«Освободил» от чего? От всего, что имел крестьянин?

«И вот он умер. Плач досаден». (Радоваться надо!) «Не славят музы горечь бед».

Нет, не будет поэт петь хвалу организатору бесовщины на Русской земле.

Очерк «Ленин» М. Горький написал в феврале 1924 года. Есенин пишет следом, но печатать Есенина Воронский отказался, он-то понимал, какой смысл вложил поэт, изучивший за рубежом доктрину сионизма. Многие историки до сих пор отрицают связь революционеров с сионизмом. Но достаточно привести две даты, которые сами скажут за себя. Теория сионизма была принята на втором еврейском конгрессе в Базеле в 1911 году.

И тотчас, в Лонжюмо, в 1911-м была открыта партийная школа, которая готовила будущих революционеров. «Собранная с разных стран, Вся партия его – матросы».

Леонид Андреев пишет Горькому в том же 11-м году: «Вид России печален,…а где-то уже родился весёлый зов к новой, тяжёлой революционной работе». М. Горький тоже сразу написал жене Пешковой о революционной работе, только другими словами:

«Меня не удивит, если он (Андреев) напишет нечто в духе «Бесов». Следовательно, Буревестник революции уже тогда был ознакомлен с сионской доктриной и приветствовал её.

«Кто не с нами, тот против нас». Так стоял о Есенине вопрос.

Русская Голгофа. Сергей Бахтеев.

Сбылось предсказанье Мессии,

И тьма пересилила «свет»!

Явился Антихрист в России,

Кровавый тиран Бафомет.

Крамолой всё царство объято,

Нет буйствам и распрям конца;

Брат поднял десницу на брата,

Сын поднял свой меч на отца,

И режутся русские люди,

И бьются два стана врагов;

От слёз надрываются груди,

У сирот-малюток и вдов.

Но дьявол не спит и не дремлет:

Он полон коварства и зол;

На Церкви он руку подъемлет,

И рушится Божий престол.

Справляют свой праздник злодеи,

Сжигая культуру в огне…

Стихотворение написал белый офицер на отплывающем от берегов Крыма пароходе в сентябре 1920 года, того самого, когда Алексей Ганин в Вологде вырезал на глиняных дощечках свои крамольные стихи, словно продолжал стихи С. Бахтеева: «Справляют свой праздник злодеи».

«Революция – это победа «тьмы» над «светом», торжество дьявола, кровавый «праздник» в несчастной стране».

Достоевский понимал, что сионисты в своей борьбе главный упор делают на разложение народов с нравственной стороны, со стороны традиций, устоев, семьи, религии.

В.СОЛОУХИН: «Религия в переводе означает «объединяю». Тот, кто стремится к разобщению, к разъединению народа, превращению народа в население, начинает беспощадную борьбу против религии: «Привнести идею, что нет ничего святого, что всё дозволено, высмеять чистые чувства, трогательные движения души и сердца, привести дело к тому, чтобы катастрофически распадались семьи, чтобы люди блудили и богохульствовали, отнять у них святость очага, заставить плевать в сторону предков, лишить их корней национального самосознания, смешать народ во всеобщий интернациональный винегрет, для этого даже есть термин «размыть народ». Всё это было, всё это мы проходили, но, как известно, история ничему дураков не учит».

Как ни прискорбно сознавать, но писатель неумолимо приходил к выводу: Христианство неспособно осуществить рай на земле. Кроткие, душевные люди, обладающие добротой сердца, противопоставлены ожесточённым героям и, по замыслу Достоевского, должны излечить бунтарей от трагического раздвоения.

Тем не менее, Достоевский вложил в скептика Ивана слова подлинно гуманистической веры в человека: «Пусть я не верю в порядок вещей, но дороги мне клейкие, распускающиеся весной листочки, дорого голубое небо, дорог человек, которого иной раз, поверишь ли, не знаешь, за что и любишь, дорог мне подвиг человеческий, в который давно уже, может быть, перестал и верить, а всё-таки по старой памяти чтишь его сердцем». «Люди могут быть прекрасны и счастливы, не потеряв способности жить на земле», «Я не хочу верить, чтобы зло было нормальным состоянием людей».

Ленин говорил о Достоевском, как об «архискверном писателе».

Портрет русского писателя Достоевского висел в кабинете Гитлера.

Лермонтов» Я думал: жалкий человек.

Чего он хочет! небо ясно

Под небом места много всем,

Но беспрестанно и напрасно

Один враждует он – зачем?

Есенин: Я думаю: как прекрасна земля и на ней человек

И сколько с войной несчастных

Уродов теперь и калек!

И сколько зарыто в ямах!

И сколько зароют ещё!

И чувствую в скулах упрямых

Жестокую судорогу щёк.

(Без комментария)

**О Бениславской**

«Перед смертью не лгут». Так-то оно так. Но есть и другое мнение: «Лгуны и умирая, лгут» А сказал это Антон Павлович Чехов, великий знаток человеческих душ. А эти люди всю свою доктрину на лжи построили. Как же надо понимать её мемуары, ну, вот хотя бы её отношение к друзьям Есенина? Какое там отношение, нелюбовь - просто неприкрытая ненависть, портрет только чёрными красками (как рекомендуют сионские мудрецы), не только злоба и злословие, откровенная ложь: «Клюев был комиссаром по отбиранию церковных ценностей, что-то оказалось нечисто…и его посадили».

Даже комментатор не выдержал, поправил:

«В 18 г. Клюев вступил в партию. Собирая иконы и церковную утварь по разгромленным церквам, он, по сути дела, спасал обречённые на уничтожение древности». Конечно, вскоре был исключён из партии, арестован, иконы расхищены, - всё, как было всегда в то время. Чтобы хоть немного очистить, «бескорыстного» есенинского друга», Галину Артуровну, ещё один «бескорыстный» исследователь Азадовский пишет: «Бениславская, негодуя на Клюева, судила о нём, конечно, со слов Есенина».

Позвольте спросить, а о Ганине тоже судила со слов Есенина? Алексей Ганин – «опустившийся неудачник, обнаглевший, всё в психике перемешалось, пьянствовал, стал нюхать кокаин, озлобленный на весь мир, черносотенные разглагольствования, мечты о перевороте». (Привожу только цитаты из её записок). И это всё со слов Есенина, который хорошо знал их трагические судьбы и, как мог, помогал и поддерживал?

Когда читаешь эти воспоминания, невольно думаешь, и как мог Есенин жить в той обстановке? Разве только другие опекуны были ещё хуже?

А с другой стороны, как могла воспринимать партийная девушка бездомного бродягу, ни кола, ни двора, ни семьи, да к тому же и черносотенца, который даже не скрывал своего отношения к новой власти. Новую власть показал, как чудовищ в преисподней. Победа революции – не победа Добра, торжествует Зло. Ведут всех в храм, а вместо храма – «глухой Сарай», «Дорога в рай, - твердит,- а путь кишит мокрицами». Кумир приглашает на пир.

«Садятся за столы цари, / Их головы на блюдо сложены».

«А в кумире дьявол обнаружился» И выходит, что революция обернулась не праздником, а трагедией для всей страны, для всего народа.

Ганин назвал свою поэму «Сарай»: «Я песней ткал судьбу миров». И читал в присутствии Бениславской.

Советская власть, конечно, не допустит такой крамолы. Ганина расстреляют 30 марта 1925 года. И не исключено, что в его судьбе сыграет свою роль Галина Артуровна, (Пиковая Дама), поскольку не скрывала своей радости, узнав о его расстреле:

«Слава богу! погибший человек, утянет за собой и С.А., которого ещё можно было спасти и за которого мы с таким отчаянием и остервенением боролись со всей этой «нищенствующей братией», со всеми подонками».

Ну и ну! дальше можно не продолжать. Сколько дифирамбов спето в её адрес и давно отведена роль «самого надёжного и верного друга», а всё же «Воспоминания» её, написанные в 1926 году, почему-то опубликованы были не у нас, а в Америке. (Полностью опубликованы только в 1993 году). Не хотели «пачкать» этой публикацией «лучшего есенинского друга»? До сих пор под подозрением остаётся Иван Приблудный, а Галина Артуровна осталась чистой и неприкасаемой. Только вот в протоколах допроса Алексей Ганин зачем-то написал: «Есенин познакомил меня с одной женщиной, с которой жил в то время, она коммунистка, работала в то время в «Правде» или в «Бедноте», секретарём какого-то видного работника ГПУ» (Работала у Крыленко)

И Ганин в присутствии Галины читал сои стихи.

Провидческая суть поэмы Алексея Ганина обнаружится и в конце 20-х гг.- когда начнётся раскрестьянивание страны и гибель деревни:

«Слышу: дети в рваных лапотках, / Хрустят у Дьявола в зубах».

Эд. Мекш: «В 20-е г. страна насчитывала более 5 млн. беспризорных детей». Занятые мировыми проблемами, руководители семь лет не замечали голодных, грязных, больных детей, путавшихся у взрослых под ногами, и только с приездом в Россию танцовщицы Дункан вынуждены были хоть что-то предпринять по их спасению. Вот тогда и поручили это дело ВЧК. Чердаки, подвалы и сортиры города Москвы очистили довольно быстро, только после этой операции Железный Феликс перестал быть железным, он окончательно подорвал своё здоровье и больше не смотрел на москалей, как на своих заклятых врагов. Он вообще больше не хотел заниматься политикой. Но большевики уже не могли позволить ему выйти из партии и, даже больному, уйти на покой замаливать свои грехи.

Что же будет в стране, когда начнётся раскрестьянивание и гибель деревни?

В России насчитывалось 70 млн. крестьян ( цифру уточнить).

Мих. Коряков: «Революция в деревне, на мой взгляд, была и страшнее и разрушительнее революции 17 года и гражданской войны».

На вечере памяти Есенина историк литературы, критик П.С.Коган сказал:

«Со дня смерти Есенина началось его бессмертие».

**О Г.Бениславской (дополнение)**

Александра Есенина, прочитав «Воспоминания», написала:

**«Галя, Галя! Неужели Есенин был таким, каким ты обрисовала его в своих «правдивых» воспоминаниях? Что же держало тебя около него? Почему ты мирилась со всеми его недостатками? Любовь тебя держала? Но как же можно, любя человека, вспоминать только плохое? А если и было плохо, то любящие люди не пишут об этом. Я что-то не читала ни одних воспоминаний, где вот с такой «правдивой» наготой говорилось о воспоминаемом любимом человеке.**

**А твоя смерть на его могиле? Это беззаветная, безграничная любовь к нему?**

**Слов нет, Сергей был трудным человеком, но ведь тебе же было около него интересно жить. Его талант, красота, его ум, его нежность и доброта в твоих воспоминаниях утонули в выпивке и буйстве.**

**Как же ты могла пойти через год умирать к нему на могилу? Ведь ты же после смерти Сергея любила сына Троцкого (Льва Седова) и умерла после разрыва с ним. Нет, не из любви к Сергею ты умерла. Со смертью его ты не могла найти себя».**

Есть в воспоминаниях осторожный намёк на то, что случилось на самом деле с Есениным. Прочтите внимательно. Бениславская «Из «Воспоминаний». Отрывок.

**«Если мы виним Николая 1 в гибели Пушкина, - «не знал, на что он руку поднимал», - то, что же надо сказать про наше правительство, которому равняться по Николаю не приходится и которое не имело права не понимать, какая ценность находится на его попечении, и которое всё же не только не способствовало возможности расти дальше дарованию Е., но даже не сумело сохранить его; пусть даже не сохранить, а хотя бы мало-мальски обеспечить бытовые возможности…**

**Ох, и взгреет же за это история, вернее, память человеческая.**

**Человечество злопамятно и такие вещи через сто – двести лет припомнят».**

**Всё верно, Галина Артуровна, я думаю, что по этой причине сокрыты были «Воспоминания» Галины Бениславской. По этой причине столько лет скрыты в спецхранах и документы о гибели Есенина, проще выдавать его за самоубийцу.**

Спасибо ей за этот смелый шаг.

В последнем письме Бениславской есть строки (дополнить)

«Библейские темы в юношеских поэмах Есенина всегда современны, точно они происходят в наши дни, но скоро он понял, что нужно говорить не шарадами, загадками и притчами, а прямо идти фронтовой атакой, отсюда и пришла его «Страна негодяев», о которой скажет в Берлине Гржебину: «Это о России наших дней». «Страшное слово, хлещущее точно кнут по израненному телу. Сказать так о родной стране, что она « Страна негодяев», может только пророк, он смеет сказать жуткую правду о своём народе и своей родине».

Ни «Страна негодяев», ни «Чёрный человек» при жизни Есенина не были опубликованы. Я верил… я горел…/ Я шёл с революцией,

Я думал, что братство не мечта и не сон,

Что все во единое море сольются,

Все сонмы народов, / И рас, и племён.

В последней поэме «Чёрный человек» 1925 года снова скажет о времени и о себе:

Этот человек / проживал в стране

самых отвратительных / громил и шарлатанов.

В.Завалишин. «Есенина нарекли певцом хулиганства и кабацкого разгула. Слава эта Есениным не заслужена, да и раздувалась она теми людьми, которые считали, что популярность поэта среди народа, и особенно среди молодежи, опасна и вредна. Да и в слово «хулиганство» Есенин вкладывал совсем иной смысл:

Теперь, когда судорога душу скрючила…

Мне только осталось – озорничать и хулиганить.

Хулиганство для Есенина - это страстный протест человеческой личности против порабощения её коллективом, кто делает толпу слепым и послушным орудием её воли».

Так мог сказать только тот человек, который хорошо знал и понимал свою эпоху.

«Мерзкая книга» прошла кровоточащей раной через всю жизнь Есенина.

Если раньше мне били в морду,

То теперь вся в крови душа.

Автор, чья книга здесь процитирована, тоже в свое время испытал шок. «Осмысление Сионской Мудрости сопряжено со все возрастающим смятением читательских умов». Но осмысление хода Истории ХХ-го, самого кровавого века, неизменно приводит человека к прозрению:

«Евреи, не нужно всю жизнь блуждать по Пустыне в поисках Миража

Земли Обетованной. Пусть станет обетованной для вас реальная Земля,– та, где родились вы, где рождены ваши дети, где похоронены ваши родители.

Забудьте о своей «богоизбранности» - вспомните о своей Богоответственности.

И ещё о том, что Прошлое евреев всегда рядом с ними, даже если они этого не ощущают…». Закончил книгу пророческим напоминанием:

Скажи-ка, Ребе, ведь недаром

Кончается всё Бабьим Яром…».

О «Протоколах» можно говорить долго, но о них учёные уже сказали своё слово, и лучше всё же прочитать, тогда многое станет понятным: почему историю ХХ века много раз переписывали, почему она оказалась такой жестокой и такой кровавой.

Я устал от ХХ века,

От его окровавленных рек.

И не надо мне прав человека,-

Я и сам уже не человек.

**«Гениальность подлости,** так названодин подзаголовок в « Протоколах».

Троцкий. «Никогда со времен Каина не лгали ещё так, как лгут в наше время. Ложь – основа жизни…Лгут богатые и бедные. Ложь – необходимая функция частной жизни и политиков. Лгут все. Однако благородные рыцари среди мировых империалистических политиков возмущены «циническим отношением большевиков к заповедям морали».

И ещё одна цитата: «В мировом хоре лжи Кремль занимает не последнее место». Троцкий знал, что говорил.

Это цитата из незаконченной статьи Троцкого, направлена, как всегда, в адрес его злейшего кремлёвского врага. Трудно понять, здесь какое ни на есть покаяние в собственных грехах или оправдание той теории, которой они, умнейшие люди планеты, служили, а что получили в результате? Более того, время показало, что рушится всё, что основано на лжи, даже такое могучее государство.

Светлана Петровна Есенина, племянница поэта, жизнь потратила на то, чтобы реабилитировать поэта, – снять с него позорное клеймо самоубийцы.

Куда только не обращалась с этим ходатайством. К президентам, в Государственную Думу, в Генеральную прокуратуру, в Министерство Культуры. Сколько затратила сил и нервов, взывала, потеряла здоровье. Она просила от имени всех родных:

«Мы не настаиваем на непременном установлении политических или каких-либо других мотивов убийства поэта. Мы лишь просим, опираясь на установленные факты, смыть с имени Есенина клеймо самоубийцы.

Мы не можем смириться с мыслью о том, что клевета о гибели Сергея Есенина остаётся без ответа и является официально признанной Государством».

Напоминала Светлана Петровна в обращениях и о правовом государстве, в котором мы живём, и о статьях в Конституции – всё оставалось без должного внимания или оканчивалось отписками. Только волновалась она, читая пустопорожние ответы, переживала, чем особенно подрывала своё здоровье. Многое понимала, но поддержки у «правового государства» так и не нашла.

Светлана Петровна, теперь вы понимаете, почему оставляли без должного внимания Ваши настойчивые Прошения.

Не в России, которую всем сердцем любил Есенин, а в Украине почитатели Есенина помогли найти последние документы о гибели поэта. Спасибо им за это!

Чердачные архивы – это первоисточники, как оказалось, самые надёжные и достоверные документы, но для учёных – есениноведов не являются исходными документами, вошедшими в научный оборот, зато заказные лживые мемуары используются, как достоверные источники.

Теория «гениальной подлости».

России и почему погиб её Дарлинг. Одна фраза, которую Айседора обронила, узнав о гибели Есенина, всё поставила на свои места: «Он хотел, чтобы филистимляне стали перед ним на колени». А это означало, что в гибели Есенина - еврейский след, что гордый Есенин не стал на колени, не пошёл на службу к новым господам. И то, что употребила забытое слово «филистимляне», а не «евреи», означало, что говорить правду нельзя. Айседора понимала, что в Америку их послали делегатами, что её и Есенина там пытались втянуть в политические игры, его авторитет очень был нужен этим людям, а когда не удалось, подвергли настоящей травле.

